

Aan de Bezwaarschriftencommissie van stadsdeel Centrum

Hoorzitting 15 mei 2018 om 13.30 uur

Nummers: JB 18007194,-7217,-7233,-7234,-7236,-98-18-0031,-0034,-0035

Verweerschrift

van mr. H. D. Hosper, mr. dr. D. Struijk en mr.
R. Nomden

inzake:

de besluiten van het dagelijks bestuur van
het stadsdeel Centrum van 27 december 2017

inhoudende een omgevingsvergunning voor
*het oprichten van een monument ter
nagedachtenis aan de Nederlandse
slachtoffers van de Holocaust in de
groenstrook tussen de Weesperstraat en de
Hoftuin tegenover het gebouw Weesperstraat
3 t/m 59 (nr. BWT 3210991) en een
omgevingsvergunning voor het kappen van
bomen (nr. BWT 3220267).*

bezwaarden,
advocaat: prof. mr. A. Blomberg

bezwaarden,
*J. Rook e.a.
G.J.M. Oortwijn
R.J.P. Vroom
J. Robbertsen en I. Hollebeek*

Inleiding

1. Voorgeschiedenis en locatiekeuze

Het Nederlands Auschwitz Comité heeft al geruime tijd de wens een Namenmonument te realiseren in Amsterdam. Een eerder plan het Namenmonument in het Wertheimpark te realiseren is gestrand in 2014. Daarna is besloten nader onderzoek te doen naar een geschikte locatie voor het te realiseren monument.

Op voordracht van burgemeester E. van der Laan heeft het college van burgemeester en wethouders (B&W) en vervolgens op 4 november 2015 de gemeenteraad ingestemd met een procedurevoorstel om tot een geschikte locatie te komen. Het procedurevoorstel was als volgt: in de eerste fase zal een methodiek worden opgesteld voor de locatiekeuze, met beoordelingsfactoren en wegingsfactoren. In een tweede fase wordt de matrix van locaties ingevuld en worden de wegingsfactoren toegepast. Zo nodig kan extra haalbaarheidsonderzoek worden uitgevoerd. Aan de gemeenteraad zal de keuze voor een locatie worden voorgelegd.

Adviesbureau Royal Haskoning heeft onderzoek gedaan naar verschillende locaties en heeft daartoe een matrix opgesteld. Uit de matrix volgt dat de locatie aan de Weesperstraat de meest geschikte locatie is om het monument te realiseren. Royal Haskoning heeft haar bevindingen neergelegd in het rapport van 23 maart 2016, getiteld "Locatieadvies Holocaust Namenmonument in Amsterdam". Van belang voor deze procedure is dat het advies van Royal Haskoning is opgesteld voor besluitvorming in de gemeenteraad.

Naast het rapport van Royal Haskoning is daarna een haalbaarheidsstudie gemaakt. Ook deze is opgesteld voor besluitvorming in de gemeenteraad. Op 22 juni 2016 is het rapport "Holocaust Namenmonument. Haalbaarheidsstudie locatie Weesperstraat" vastgesteld door de gemeenteraad. Het doel van deze haalbaarheidsstudie is te onderzoeken of de locatie op de Weesperstraat geschikt is voor het Namenmonument. Uit het rapport blijkt dat de Weesperstraatlocatie om meerdere redenen geschikt is voor de plaatsing van het Namenmonument. In dit rapport zijn "stedenbouwkundige randvoorwaarden opgenomen voor de inpassing". Op deze randvoorwaarden wordt hierna verder ingegaan.

Op 10 mei 2016 heeft het college gekozen voor de locatie aan de Weesperstraat. Op 31 mei 2016 heeft een informatie-avond voor omwonenden van de geplande locatie plaatsgevonden. Het doel van de informatie-avond is omwonenden te informeren over het besluit van het college van B&W, en over het haalbaarheidsonderzoek. Tijdens deze bijeenkomst is gemeld dat bewoners kunnen inspreken tijdens de commissievergadering van de gemeenteraad, de commissie Algemene Zaken, op 9 juni 2016.

Het voorstel van het college is besproken in de commissie Algemene Zaken. Tijdens de vergadering is door meerdere personen over het voorstel ingesproken. In de commissie Algemene Zaken is besloten dat het voorstel aan de gemeenteraad zou worden aangeboden. De gemeenteraad heeft uiteindelijk op 22 juni 2016 besloten dat het Namenmonument gerealiseerd kan worden aan de Weesperstraat.

Van belang voor deze procedure is dat de locatiekeuze van de gemeenteraad geen onderdeel uitmaakt van het juridisch kader. Het betreft hier een discretionaire bevoegdheid van de gemeenteraad. De aanvraag om een omgevingsvergunning wordt hieraan niet getoetst. De aanvraag om een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de afwijkingsregels in het bestemmingsplan, de goede ruimtelijke onderbouwing en de Algemene wet bestuursrecht.

2. Aanvraag vergunningen

Op 21 en 27 september 2017 zijn de aanvragen om de omgevingsvergunning ontvangen. De aanvraag voor de activiteit bouw is op 28 september 2017 gepubliceerd en de aanvraag voor de kap van bomen is op 26 oktober 2017 gepubliceerd. Op 16 (bouw) en 23 (kap) november 2017 zijn de beslistermijnen van de aanvragen verlengd met zes weken. De besluiten zijn voorbereid volgens de reguliere voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Wabo.

3. Verleende vergunningen

Op 27 december 2017 zijn de gevraagde vergunningen verleend.

Juridisch kader

4. Ontvankelijkheid bezwaren

Slechts belanghebbenden kunnen bezwaar maken tegen een omgevingsvergunning. Naast de bezwaren van de Bewonersvereniging, De Stichting Groene Plantage, de Vereniging Plantage-Weesperbuurt en de Stichting Tussen Amstel en Artis, heeft een groot aantal personen bezwaar gemaakt. We verzoeken de gemachtigde van bezwaarden aan te geven welke personen, gelet op de jurisprudentie, belanghebbend zijn. Het dagelijks bestuur gaat er vanuit dat personen die binnen een straal van 100 meter van het Namenmonument wonen, belanghebbend zijn bij de omgevingsvergunningen. Zie de bijgevoegde kaart.

5. Het juridisch kader voor een binnenplanse afwijking is als volgt. Een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt getoetst aan:

1. de afwijkingsregels in het bestemmingsplan
2. goede ruimtelijke ordening
3. de Algemene wet bestuursrecht (Awb ,zorgvuldige belangenafweging)

Ad 1. Afwijkingsregels in het bestemmingsplan

De beleidsafweging heeft al plaatsgevonden bij het opstellen van het bestemmingsplan. Op basis daarvan heeft de gemeenteraad aangegeven wat er mogelijk is. Dit is vertaald in de afwijkingsregels. Als de aanvraag hieraan voldoet en niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening moet de omgevingsvergunning in principe verleend worden. Aan de andere kant is het wel een bevoegdheid die wordt gegeven. Het bevoegd gezag hoeft niet per definitie in te stemmen met een aanvraag die aan de afwijkingsregels voldoet. Op basis van een belangenafweging kan zij besluiten geen medewerking te

verlenen. Hoe specifiek de afwijkingsbevoegdheid is omschreven in het bestemmingsplan hoe minder afwegingsruimte er is voor het bevoegd gezag.

Ad 2. Goede ruimtelijke ordening

In artikel 2.12, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) staat dat de toestemming tot het afwijken van het bestemmingsplan (art 2.12, lid 1, onderdeel a, onder 1, Wabo) niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening. Hieraan moeten dus toetsen bij verlening van een dergelijke omgevingsvergunning.

Ad 3. Awb (zorgvuldige belangenafweging)

In het kader van de Awb moet een zorgvuldige belangenafweging plaatsvinden. In principe heeft deze afweging reeds plaatsgevonden in het moederplan, maar er kunnen veranderende omstandigheden zijn die leiden tot een andere afweging. Dit dient zorgvuldig gemotiveerd te worden door bevoegd gezag.

6. Juridisch kader kappen bomen

Het kappen van een houtopstand is vergunningsplichtig op grond van het gestelde in artikel 2.2, lid 1 onder g van de Wabo. De gemeente beoordeelt een ingediende aanvraag aan de Bomenverordening 2014. De bomenverordening bevat regels over het indienen van een aanvraag, weigeringsgronden, vergunningsvoorschriften en de herplantplicht. Uitgangspunt van de bomenverordening is 'Kap mits herplant'. Met andere woorden, voor elke gekapte boom moet er een boom terug worden geplant. Als opnieuw planten van een boom bij kap niet mogelijk is of niet gewenst is op de betreffende plek, dan is het mogelijk om ergens anders in de stad te herplanten of de waarde van de gekapte boom wordt in euro's uitgerekend en gestort in het gemeentelijk herplantfonds. Het geld uit het fonds wordt gebruikt voor nieuwe aanplant van bomen.

7. Toepassing juridisch kader op de omgevingsvergunning

De aanvraag om omgevingsvergunning ten behoeve van het Namenmonument is getoetst aan het bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad. De realisatie van het monument, een gedenkteken, is in strijd met de gebruiksregels van de ter plaatse geldende bestemming "verkeer". B&W zijn bevoegd om op grond van artikel 33.1 van het bestemmingsplan bij omgevingsvergunning hiervan af te wijken. Voorwaarde hierbij is dat dit niet tot gevolg mag hebben dat de karakteristiek van het stadsgezicht in onevenredige mate wordt aangetast en/of aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied in onevenredige mate afbreuk wordt gedaan.

Bij de motivering van de goede ruimtelijke ordening spelen verschillende aspecten een rol: geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, water, cultuurhistorie, etc. Bij de aanvraag om de omgevingsvergunning zit een uitgebreide toelichting ten aanzien van de goede ruimtelijke ordening. Dit stuk, getiteld "ruimtelijke motivering", maakt onderdeel uit van de verleende vergunning. Volgens het dagelijks bestuur zijn de volgende aspecten van belang:

- Stadsgezicht en ruimtelijke kwaliteit
- Verkeer
- Veiligheid
- Water

- Economische Uitvoerbaarheid

Deze aspecten zullen hierna worden toegelicht.

8. Verkeer

In de ruimtelijke motivering is, in paragraaf 4.2, uitgebreid ingegaan op de verkeer- en parkeeraspecten. Adviesbureau Goudappel Coffeng heeft een prognose voor de toekomstige situatie opgesteld. Dit onderzoek toont aan dat in de toekomstige situatie voldoende parkeergelegenheid is gewaarborgd en dat ongewenste parkeersituaties worden voorkomen.

Goudappel Coffeng concludeert dat dankzij de goede bereikbaarheid per fiets en per openbaar vervoer en het beleid van de gemeente Amsterdam om autoverkeer binnen de Ring A10 te beperken, de toekomstige parkeerbehoefte bij het monument zeer beperkt zal zijn. De realisatie van het monument zal vrijwel geen effect hebben op de verkeersgeneratie. Bezoekers zullen, naar verwachting, niet alleen het Namenmonument bezoeken, maar ook een bezoek brengen aan de andere monumenten en gebouwen in de directe omgeving. Goudappel Coffeng adviseert om tijdens evenementen of herdenkingen de fietsenstallingen uit te breiden met tijdelijke fietsvakken in de directe omgeving. Dit advies zal worden opgevolgd indien er in de toekomst een herdenking zal worden georganiseerd.

Goudappel Coffeng concludeert voorts dat het fietspad voldoende restcapaciteit bevat (voldoende breed is) om fietsers die het Namenmonument willen bezoeken, te kunnen opvangen. Ook het trottoir voldoet aan de gestelde normen. Op dit moment maken per uur ongeveer 75 voetgangers gebruik van het voetpad. Na realisatie van het monument zullen 25 tot 40 extra bezoekers te verwachten zijn. Dit aantal is prima te verwerken.

Namens het dagelijks bestuur wordt opgemerkt dat, na realisatie van het monument, het voetpad 2,50 meter breed zal zijn. Hiervoor kan naar de vergunningstekeningen worden verwezen.

9. Veiligheid

Bij een goede ruimtelijk ordening spelen veiligheidsaspecten een rol. In de ruimtelijke motivering is ingegaan op het aspect van de externe veiligheid. Externe veiligheid heeft betrekking op de gevaren die mensen lopen als gevolg van de aanwezigheid in de directe omgeving van een ongeval waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken. Bij gedenktekens in de openbare ruimte hoeft de externe veiligheid niet te worden beoordeeld.

Ook sociale veiligheid speelt een rol. Met de brandweer is meermaals overleg gevoerd over de veiligheidsaspecten. De brandweer concludeert dat de vluchtwegen toereikend zijn indien bezoekers het monument snel moeten verlaten. De brandweer concludeert dat er geen opstuwung kan ontstaan. De adviezen van de brandweer Amsterdam/Amstelland zijn bij dit verweerschrift gevoegd.

In de 'driehoek' (het overleg van de burgemeester, de hoofdofficier van justitie en de hoofdcommissaris van politie) is de beveiliging van het Namenmonument meermaals

besproken. Niet alle beveiligingsmaatregelen kunnen worden geopenbaard. Er is een pakket aan maatregelen vastgesteld. In de nabijheid van het monument zullen veiligheidscamera's worden geplaatst die worden 'uitgelezen'. Daarnaast wordt het monument verlicht, hetgeen de veiligheid ten goede komt. Daarnaast zal het monument 's nachts worden afgesloten.

10. Economische Uitvoerbaarheid

De stichtingskosten voor het monument zijn door het Nationaal Auschwitz Comité (NAC) geraamd op ongeveer € 8,4 miljoen inclusief BTW. Het NAC is als initiatiefnemer zelf verantwoordelijk voor het bijeenbrengen van het benodigde bedrag. Fondswerving heeft inmiddels ca. 4,8 miljoen aan toezeggingen opgeleverd. Onderdeel hiervan is een bijdrage van het Rijk (€ 2,3 miljoen) en het Veteranenfonds (€ 1 miljoen). Ook hebben inmiddels bijna 50 gemeenten een bijdrage toegezegd van € 50 per slachtoffer uit de desbetreffende gemeenten.

Ook aan de gemeente Amsterdam is in 2014 gevraagd een financiële bijdrage te leveren. Indien hiervoor de 'norm' van €50 per slachtoffer zou worden aangehouden (in Amsterdam gaat het om 60.000 slachtoffers) betreft het een bedrag van € 3 mln. Besluitvorming hierover wordt afgewacht.

In een concept overeenkomst met het NAC is opgenomen dat de gemeente de grond (pas) aan het NAC beschikbaar stelt indien 80% van de financiering rond is. Het NAC kan geen uitvoering geven aan de omgevingsvergunning indien ze niet over de grond beschikt. De economische uitvoerbaarheid is daarmee voldoende verzekerd.

De gemeente Amsterdam en het NAC zijn in gesprek over een overeenkomst waarin het beheer, de beveiliging etc. wordt geregeld. De gemeente wordt na realisatie eigenaar van het monument. De gemeente zal in haar begroting middelen opnemen waarmee het beheer, het onderhoud en de beveiliging worden gewaarborgd.

Overigens is planschade geen aspect waar de medewerking aan een binnenplanse afwijking van afhankelijk mag worden gesteld. Wanneer iemand meent recht op planschade te hebben dan kan hiervoor apart een verzoek ingediend worden bij de gemeente. Een dergelijk verzoek valt echter wel buiten deze procedure.

11. Conclusie

De aanvraag om omgevingsvergunning is getoetst aan het geldende toetsingskader; de eisen van welstand, het bouwbesluit, het bestemmingsplan en de daarin opgenomen afwijkingsregels. Met toepassing van artikel 33.1 van het bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad is de omgevingsvergunning verleend. Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van algemene regels. Toepassing heeft niet tot gevolg dat de karakteristiek van het stadsgezicht in onevenredige mate wordt aangetast en/of aan de ruimtelijke kwaliteit in onevenredige mate afbreuk wordt gedaan.

De tegen de omgevingsvergunningen ingediende bezwaarschriften

Bezwaren gericht tegen de activiteit bouw

12. Reactie op de ingediende bezwaren gericht tegen de omgevingsvergunning voor het monument

- *De besluitvorming over de locatiekeuze*

Het dagelijks bestuur is van mening dat de besluitvorming over de locatiekeuze, welke vooraf is gegaan aan de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het plaatsen van het Namenmonument, geen onderdeel uitmaakt van deze vergunningsprocedure. De locatiekeuze, waarbij diverse locaties op hun eigen merites zijn gezien, zijn onderwerp geweest van een uitgebreide en zorgvuldig genomen politieke beslissing. Deze procedure is hierboven al uitgebreid besproken. De besluitvorming daarover is openbaar geweest en derhalve kenbaar voor eenieder. Eenieder heeft ook de gelegenheid gehad om bv. een raadsadres toe te zenden aan de gemeenteraad of de mogelijkheid gehad om zijn of haar visie in te spreken tijdens een openbare vergadering van commissie Algemene Zaken. Daarbij komt dat voor de omgevingsvergunning de reguliere procedure geldt, waarbij geen inspraak mogelijk is.

- *Het gedenkteken is in strijd met de stedenbouwkundige randvoorwaarden die zijn vastgesteld*

Het dagelijks bestuur merkt primair op dat er geen stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn vastgesteld. Het college heeft de haalbaarheidsstudie 'locatie Weesperstraat', met daarin opgenomen de stedenbouwkundige randvoorwaarden, ter kennisneming aan de gemeenteraad aangeboden. De raad heeft dit voorstel overgenomen in het raadsbesluit van 22 juni 2016. Dit betekent dat de raad *kennis* (= heeft gelezen) heeft genomen van deze documenten, maar deze niet heeft vastgesteld. De raad heeft wel ingestemd met de 'Weesperstraatstrook' als definitieve locatiekeuze voor het Namenmonument. Vervolgens heeft de opdrachtgever voor het ontwerpen van het monument, het Nederlands Auschwitz Comité (NAC), een ontwerpopdracht gegeven aan de architect. Het definitieve ontwerp voor de locatie Weesperstraatstrook is medio januari 2017 gereed gekomen.

Zoals hierboven reeds is gebleken, zijn de stedenbouwkundige randvoorwaarden niet het toetsingskader waaraan de aanvraag om omgevingsvergunning wordt getoetst. Sommige randvoorwaarden vallen overigens wel samen met dit toetsingskader. Het dagelijks bestuur zal hierna reageren op de (vermeende strijd met) randvoorwaarden.

De omgevingsvergunning is, zoals hiervoor opgemerkt, verleend met een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan 'Oostelijke Binnenstad'. In het bestemmingsplan is opgenomen dat toepassing van deze afwijking niet tot gevolg mag hebben dat de karakteristiek van het stadsgezicht in onevenredige mate wordt aangetast en/of aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied in onevenredige mate afbreuk wordt gedaan. Bij

besluit nr. U99/583, d.d. 29 januari 1999 is de binnenstad aangewezen als Beschermd Stadsgezicht. Het aanwijzingsbesluit is onherroepelijk geworden op 24 januari 2003. De aanwijzing heeft ertoe geleid dat in het bestemmingsplan regels zijn opgenomen ter bescherming en versterking van de aanwezige cultuurhistorische waarden.

In de regels voor een binnenplanse afwijking zijn geen maximale afmetingen opgenomen voor gedenktekens. Het ontwerp voor het Namenmonument is daarom enkel getoetst aan de bepalingen aangaande de karakteristiek van het beschermd stadsgezicht en de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied.

De Weesperstraat is van oudsher een stadsradiaal, het beeld was eind negentiende eeuw sterk vergelijkbaar met dat van de Utrechtsestraat, een levendige winkelstraat. Vóór de verbreding van de Weesperstraat was ter hoogte van de locatie voor het Namenmonument sprake van een aaneengesloten bebouwing van drie-vier bouwlagen.

Het plantsoen waarin het Namenmonument gepland is betreft een situatie ontstaan in de jaren '60 van de vorige eeuw bij een grootschalige verkeersdoorbraak die het aanzien van de Weesperstraat voorgoed heeft veranderd. Met de verbreding van de Weesperstraat deed ook de grootschaligheid haar intrede. De tweezijdige bebouwing met grootschalige nieuwbouw heeft geleid tot een regelmatig, symmetrisch profiel met een grootstedelijke uitstraling. De locatie van het Namenmonument heeft nooit deel uitgemaakt van de tuin van de Diaconie, maar betreft en restruimte ontstaan na de sloop van bebouwing ter plaatse.

Een aanvullende historische terugblik zegt het volgende.

De Weesperstraat is geen waardevol stuk onbebouwde 17e eeuwse stad. De beoogde plek voor het monument tussen de Nieuwe Keizers- en Nieuwe Herengracht is op basis van Stalpaert's ontwerp voor de vierde uitleg vanaf 1675 tamelijk snel 'volgebouwd' met woonhuizen, als een van de bebouwingswanden van de Weesperstraat, de door Stalpaert nieuw geprojecteerde 'uitvalsweg' naar de Weesperpoort. Daarvan getuigen de vele kaarten van de stad tussen 1680-1720 en ook de zogeheten Transportakten 1563-1811 (zie bijlage en inventarissen Stadsarchief Amsterdam).

Vanaf het begin van deze bebouwing op de nu beoogde locatie van het Holocaustmonument - het bouwblok Weesperstraat 2-40/Nieuwe Herengracht 22-26/Nieuwe Keizersgracht 1-7, waarvan de eerste gloednieuwe 'huizen met erf' al rond 1685 werden doorverkocht - is een belangrijk deel van de eigenaren joods, hetgeen door de eeuwen heen zo gebleven is, zodat dit gebied samen met de zogeheten 'oude jodenhoek' op de eilanden Marken, Rapenburg, Uilenburg en Vlooienburg en het synagogencomplex op het huidige J.D. Meijerplein tot aan de eerste jaren van de bezetting het hart van joods Amsterdam vormde.

Hoewel de bebouwing aan de Weesperstraat i.t.t. het merendeel van de bewoners de oorlog overleefde, met een enkel gesloopt of half-gesloopt huis ertussen als gevolg van 'houtroof' gedurende de hongerwinter, werd vanaf 1960 gestart met de doorbraak van de Weesperstraat als onderdeel van een doorgaande verkeersweg van de Gooiseweg naar de

nieuw geprojecteerde IJ-tunnel. Allereerst verdween de bebouwing aan de oostzijde van de straat en vanaf 1965 die aan de westzijde en dus ook het blok Weesperstraat 2-40.

In december 2016 is het plan, ontworpen door Studio Libeskind, gepresenteerd aan commissie 1 van de Commissie van Welstand en Monumenten (CWM); De CWM was onder de indruk en bijzonder enthousiast, zowel over het ontwerp van het monument zelf als over de locatie en de ruimtelijke onderbouwing daarvoor van de gemeente (stadsdeel centrum). Met nadruk werd de symboliek van de locatie midden in de voormalige jodenbuurt geprezen als bijzonder betekenisvol: precies op de plek van de in 1965 gesloopte bebouwingwand Weesperstraat 2-40, waarin tot hun deportatie tijdens de bezettingsjaren heel veel joden hebben gewoond en gewerkt. Een heel klein deel van de 102.000 namen keert dus terug naar de plek van hun laatste woonadres. Het namenmonument 'herstelt' de oude stedenbouwkundige situatie, waardoor de namen weer een 'levend' onderdeel van de stad worden.

Zowel M&A als RCE gaan uit van het gegeven dat de Weesperstraat ter hoogte van het geplande Holocaustmonument lange tijd – vanaf de 17e eeuw tot medio 20e eeuw – (grotendeels) bebouwd is geweest. Met de aanwijzing van het beschermde stadsgezicht, evenals met de plaatsing van de 17e -eeuwse Grachtengordel op de werelderfgoedlijst wordt beoogd om de nog aanwezige stedenbouwkundige en architectonische waarden te beschermen. Het plantsoen aan de Weesperstraat is geen 'relict' van de binnentuin uit het kwadrant Amstelhof/Nieuwe Herengracht/ Nieuwe Keizersgracht/Weesperstraat uit de periode van de Vierde Uitleg, maar een nieuw ontstane stedenbouwkundige situatie uit de jaren '60 van de vorige eeuw. Het plantsoen is wellicht waardevol vanuit de optiek van beleving en openbaar groen, de te beschermen historische (17e-eeuwse) stedenbouwkundige structuur is hier verdwenen met de aanleg van de as Wibautstraat/Weesperstraat. Zowel het openhouden van het plantsoen als het bebouwen van het plantsoen valt vanuit cultuurhistorische overwegingen te rechtvaardigen. Van enige 'schade' aan het Unesco-gebied of het beschermde stadsgezicht is in het geheel geen sprake.

Op basis van het bovenstaande is bij de vergunningverlening de afweging gemaakt dat het geplande Namenmonument geen aantasting van de karakteristiek van het beschermd stadsgezicht vormt en dat daarmee geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. Met de plaatsing van het monument zou het huidige naamloze plantsoen juist een diepere betekenis krijgen binnen het Joods Kwartier.

In de haalbaarheidsstudie is onderzocht of de locatie groot genoeg is voor het Namenmonument. De capaciteitsanalyse toont twee mogelijke opstellingen van het monument enkel om de benodigde lengte te bepalen. In deze studie is geen toetsing van het ontwerp opgenomen, wel een advies om de aanvraag omgevingsvergunning te voorzien van een zorgvuldig onderzoek naar o.a. bezoekersaantallen, verkeersstromen, luchtkwaliteit en parkeerbehoeften.

Ook op andere onderwerpen voldoet het plan aan de gestelde randvoorwaarden. Aan de voorwaarden gesteld aan de routing is voldaan. Het monument is bereikbaar vanaf diverse kanten: De Nieuwe Herengracht, de hoftuin en de Nieuwe Keizersgracht. De

metro ingang is geïntegreerd in het ontwerp. De aanwezige hoogteverschillen zijn in het ontwerp geïntegreerd. De vrije doorloopbreedte van het trottoir zal worden vergroot naar 2,50 meter, dat is breder dan de minimale maat van 1,80 meter opgenomen in de randvoorwaarden.

Het ontwerp reageert op de toegangspoort van de Diaconie en de bestaande zichtas van de Hermitage. De recent uitgevoerde trap wordt verder naar de tuin verplaatst, deze ingreep heeft geen gevolgen voor de zichtas naar de Hermitage. Ook het toegangshek aan de kant van de Nieuwe Herengracht blijft ongewijzigd.

Met de gekozen schuine plaatsing van de elementen die het Namenmonument vormen wordt voldaan aan de vraag om de zichtrelatie te handhaven tussen de straat en de tuin van de Diaconie. De indicatieve hoogtematen van ca. 3 meter aan weerszijden en ca. 2 meter ter hoogte van entree van de tuin zijn enkel voor een **niet** haakse/schuine positionering opgenomen. De beelden op blz. 25 van de Haalbaarheidsstudie vormen een illustratie bij de randvoorwaarde over de zichtrelatie. De pijlen op de illustratie op blz. 24 geven een schematisch beeld van de gewenste zichtrelatie waarbij de doorkijk naar de centrale zichtas het meeste belang krijgt. Vergunninghouder heeft een filmpje gemaakt dat een beeld geeft van de doorzichten door het Namenmonument al wandelend over het voetpad aan de Weesperstraat. Hieruit blijkt dat er nog steeds zicht blijft op de achtergelegen hoftuin en de bebouwing. Vergunninghouder gaat in een nadere reactie op de ingediende bezwaren (addendum van 3 mei 2018) in op de gegeven ruimtelijke onderbouwing, de cultuurhistorische achtergrond, de maatvoering van het monument en de zichtrelatie met de achterliggende bebouwing.

Tijdens de hoorzitting zal verder op de zichtrelatie worden ingegaan.

- *De beeldbepalende iepen en bomen langs het fietspad zijn niet in het ontwerp meegenomen*

Dit is juist. Deze bomen zijn niet meegenomen in het ontwerp. Het ontwerp biedt geen ruimte voor deze bomen. Het dagelijks bestuur zal dit bezwaar becommentariëren bij de bezwaren die zijn ingediend tegen de andere vergunning, de kapvergunning, die ook vandaag ter sprake zal komen.

- *Het gedenkteken leidt tot een onevenredige aantasting van cultuurhistorische waarden. Het bouwwerk is te groot voor de locatie. De zichtrelatie tussen de Weesperstraat en de tuin van de Diaconie wordt door de hoogte van het bouwwerk volledig teniet gedaan*

Hiervoor is reeds ingegaan op deze bezwaren.

- *Het gedenkteken is onveilig*

Het gedenkteken is niet onveilig. Onder randnummer 9 is het dagelijks bestuur reeds ingegaan op de veiligheidsaspecten. Met plaatsing van het hek kan het monument 's nachts worden afgesloten. Daarmee wordt de veiligheid juist gediend. Tevens worden camera's geplaatst die worden uitgelezen. Bij onraad is de politie snel ter plaatse. Net als overigens bij andere monumenten in de stad.

Bezwaarders voeren aan dat de beklemmende sfeer en de desoriëntatie die het gedenkteken moet oproepen een ernstig gebrek aan sociale veiligheid creëert. Deze stelling begrijpt het dagelijks bestuur niet. De beklemmende sfeer die het monument moet oproepen houdt verband met de reden van plaatsing van het monument; de geschiedenis van de Holocaust. Deze reden staat in geen enkel verband tot de veiligheid van de bezoekers en de omwonenden.

Het Namenmonument is niet onveilig in geval van paniek of calamiteiten. De gemeente heeft de brandweer hierover om advies gevraagd. De adviezen van de brandweer zijn toegevoegd. De brandweer concludeert dat van stuwning bij een calamiteit geen sprake is. Dit advies van de brandweer is goed onderbouwd en wordt door het dagelijks bestuur overgenomen en kan ten grondslag worden gelegd aan de besluitvorming. Ook vergunninghouder heeft in een addendum van 3 mei 2018 een nader commentaar gegeven op de ingediende bezwaren op dit punt. Het rapport van de TU Delft maakt dat niet anders. In het rapport wordt niet ingegaan op de eisen die het Bouwbesluit stelt. Op de speculaties ten aanzien van de mogelijkheid van terreur wenst het dagelijks bestuur niet in gaan.

- *Het hekwerk moet nog nader worden uitgewerkt volgens de vergunning. Waarom zijn de door de CRK gestelde voorwaarden niet als een voorschrift in de vergunning opgenomen?*

De door de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) gestelde voorwaarden zijn als voorschriften aan de vergunning van 27 december 2017 verbonden. De CRK heeft in haar vergadering van 2 mei 2018 ingestemd met een gewijzigd ontwerp voor het hekwerk. Het advies van de CRK luidt;

Conclusie

De vormgeving van het hekwerk en de naamsaanduidingen passen bij de vormgeving van het geheel en zijn akkoord.

Benadrukt wordt dat de verschillende beveiligingsmaatregelen in de openbare ruimte zo netjes mogelijk geïntegreerd moeten worden. De commissie pleit voor het verplaatsen van het bestaande openbare toilet zodat het niet prominent voor de entree naar het monument staat.

Onderbouwing

Het nieuwe hekwerk is in vormgeving, materialisatie, kleurgebruik en uitwerking zeer zorgvuldig. Er is een extra betekenislaag toegevoegd door de namen van steden op te nemen in de stijlen. Ook zijn de stijlen voorzien van een draaiing waardoor de aandacht komt te liggen op de namen. Het hekwerk is hierdoor echt onderdeel van het kunstwerk. De drie naamsaanduidingen zijn nooit tegelijk zichtbaar en zijn netjes ingepast. De andere uitingen met aanvullende informatie hebben een terughoudend karakter en verstoren het geheel niet. Ze liggen in vormgeving en uitwerking in de tweede lijn en dit is positief. De commissie geeft mee dat de bakstenen bij de scherpe hoeken kwetsbaar zouden kunnen zijn voor beschadiging. De werkvolgorde en uitvoeringskwaliteit is bepalend voor het eindresultaat. Daarom is de commissie positief over het feit dat dit in proeven wordt uitgetest.

Het is logisch de inrichting van de openbare ruimte qua profielen en materialisering zoveel mogelijk aan te laten sluiten op de aangrenzende delen van de grachten en de Weesperstraat. Als er in combinatie met de amstelband (tussen de rijbaan en de

groenstrook) ook nog rotsblokken nodig zijn, wordt gepleit voor veel groen zodat ze wegvallen. Voor alle beveiligingsmaatregelen is het noodzakelijk dat ze netjes geïntegreerd worden in de openbare ruimte.

Aanbeveling

Als aanbeveling wordt gedaan het bestaande openbare toilet aan de Nieuwe Keizersgracht te verplaatsen. Dit element direct voor de entree naar het Namenmonument is onwenselijk.

Aparte aandacht wordt gevraagd voor de technische uitvoering van het etsen van teksten in brons, zodat deze goed leesbaar blijven bij veroudering van het brons.

- Verkeersveiligheid

Hierover is nadere informatie (onderzoek) gevraagd aan de vergunninghouder. Vergunninghouder heeft in een addendum van 3 mei 2018 commentaar gegeven op de ingediende bezwaren. De breedte van de stoep voldoet aan de richtlijnen van het CROW. In de berekening is rekening gehouden met de verwachte toename aan voetgangers door de komst van het monument. Met de beoogde maatvoering kunnen rolstoelen in tegengestelde richting elkaar passeren. Ook op momenten van gevaar of paniek is de maatvoering van de wandelpaden toereikend, hetgeen ook wordt onderschreven door de brandweer in hun advies van 11 april 2018. Ten behoeve van het fietsparkeren worden aan de kopse kanten van het monument voorzieningen gerealiseerd. Deze voorzieningen zijn afdoende voor de dagen dat er geen herdenkingen of evenementen plaatsvinden. Het gedrag van bezoekers is echter niet te beïnvloeden en het kan voorkomen dat bezoekers hun fiets niet in de daarvoor bestemde voorzieningen gaan parkeren. De praktijk leert dat mensen bij het parkeren van hun fiets op zoek gaan naar een rustige plek. In drukke winkelstraten is vaak te zien dat fietsen worden geparkeerd op plekken waar weinig winkelend publiek loopt, zoals hoeken van een plein of steegjes tussen winkels. Naar verwachting is het niet aannemelijk dat bezoekers op het moment dat op het trottoir van de Weesperstraat op momenten van drukte de fietsen nu juist op dit trottoir zullen gaan parkeren. Bezoekend gemotoriseerd verkeer zal gebruik gaan maken van de parkeergarages in de omgeving van het monument. Het effect op de parkeerplaatsen in de omgeving van het monument is daarmee beperkt. Het is de verwachting dat niet veel bezoekers het monument zullen bezoeken met de auto gelet op de hoge parkeerkosten in de omgeving en de goede bereikbaarheid met de nabijgelegen metro dan wel ander openbaar vervoer. Het monument is ook goed lopend te bereiken. Het dagelijks bestuur kan zich vinden in dit nader advies en is van mening dat er in de nabijheid van het monument geen verkeersonveilige situatie zullen gaan ontstaan.

- De materiaalkeuze brengt zon- en koplampreflecties mee voor de omgeving

Naar aanleiding van de ingediende bezwaren is aan de firma Peutz een nadere reactie gevraagd. Uit de rapporten van Peutz, waaronder het aanvullend rapport van 13 april 2018, blijkt dat er diverse reflecties kunnen ontstaan vanuit de spiegelende oppervlaktes van het monument naar de omgeving. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende reflecties;

Reflecties van de zon naar de gevels van de Weesperstraat

De reflecties in de bovenzijde van de letters leveren hinder op. Dit komt omdat deze reflecties van de onderzijde komen, terwijl het zonlicht zelf van boven komt. Op het overgrote deel van het oppervlak waar deze reflecties terecht kunnen komen blijft de mogelijke duur beperkt tot ongeveer een kwartier. Er is echter in een deel van het jaar een relatief klein deel van het monument waar deze reflecties wel langdurig zijn. Peutz geeft aan dat op enkele dagen per jaar de reflecties zeer lokaal kunnen oplopen van een half uur tot anderhalf uur. In de rest van het jaar blijven de meeste reflecties beperkt tot minder dan 20 minuten.

Reflecties van de zon naar de hoftuin en de bebouwing rond de hoftuin

Deze reflecties naar de hoftuin en de gebouwen rond de hoftuin blijven beperkt en zijn zeer kortdurend. De reflecties zijn te vergelijken met een tweede zon, die op een andere plaats aan de hemel staat, maar wel op dezelfde hoogte. De reflecties zullen niet snel als hinderlijk worden ervaren. Reflecties bij het theehuis worden deels gefilterd door het aanwezige groen.

Reflecties van de koplampen van langsrijdende auto's

Licht van koplampen kan op het spiegelende oppervlak van het monument vallen. Er zijn veel plaatsen in de stad waar licht van koplampen op spiegelende vlakken valt. In de nabijheid van het monument valt te denken aan gevels aan de Nieuwe Keizersgracht. Deze woningen worden, zonder de aanwezigheid van het monument, over een grote afstand door licht van auto's op de Weesperstraat beschenen. In de nieuwe situatie is er deels sprake van een verplaatsing van de reflecties naar de gevel van de studentenflat aan de Weesperstraat.

In het addendum van 3 mei 2018 van de vergunninghouder wordt ook nog ingegaan op de effecten van de reflecties.

Er is in Nederland geen wetgeving die bepaalde normen stelt ten aanzien van reflecties en de toelaatbaarheid en aanvaardbaarheid van de hinder die daarbij optreedt. Het onderzoek en de aanvullende notitie van Peutz stellen vast dat de reflectiehinder de verkeersveiligheid niet in gevaar brengt en geen significante effecten op de nabijgelegen gebouwen veroorzaakt.

Het dagelijks bestuur is van mening dat de reflecties die het monument gaan geven aanvaardbaar zijn. De tijdsduur van deze reflecties is beperkt en de korte perioden per jaar dat er sprake is van een langere reflectie periode dan ongeveer 20 minuten vindt het dagelijks bestuur aanvaardbaar. Er zijn in een moderne stad nu eenmaal vele gebouwen met een groot glasoppervlak die, gegeven de weersomstandigheden, reflecties geven op nabij gelegen gebouwen. De inval van reflecties op een raamopening kan eenvoudig worden verholpen door een raambedekking te gebruiken zoals een vitrage, lamellen of een gordijn die in de meeste gevallen al aanwezig is (zijn) voor een dagelijks gebruik in de avonduren.

- *De komst van het monument verslechtert de woon-leefomgeving. Het Weesperstraat plantsoen wordt onttrokken aan de openbare ruimte door de besloten vormgeving van het monument en de nachtelijke afsluiting met hekken*

Het Weesperstraat plantsoen wordt niet aan de openbare ruimte onttrokken. Van de bestemming 'Verkeer' kan, middels een binnenplanse ontheffing, de plaatsing van een

gedenkteken mogelijk gemaakt worden. Het verlenen van een binnenplanse ontheffing houdt niet in dat hiermee de bestemming wordt gewijzigd. Een binnenplanse afwijking regelt alleen dat er in afwijking van de planvoorschriften een met de bestemming strijdig bouwwerk geplaatst kan worden. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing gegeven die het dagelijks bestuur als voldoende en toereikend heeft aangemerkt. Het gedenkteken heeft een open ontwerp en blijft voor eenieder toegankelijk. De afsluiting met hekken in avond -en nachturen is noodzakelijk om overlast, criminaliteit en vandalisme tegen te gaan. Op dit onderwerp wordt ook ingegaan tijdens deze hoorzitting.

- *Onzekerheid over de relocatie van de al aanwezige monumenten op de bouwlocatie*

Voor het VAZ DIAZ monument en het zogenaamde Dankbaarheidsmonument zijn verschillende geschikte alternatieve locaties voorhanden. Nader onderzoek is gaande naar welke locatie voor welk monument het meest geschikt is. Naast ruimtelijke en technische aspecten wordt in de afweging ook het maatschappelijk draagvlak en het standpunt van de erfgenamen van de kunstenaars gewogen. Voor de geselecteerde voorkeurslocaties zullen, na een akkoord van het dagelijks bestuur van het stadsdeel Centrum, omgevingsvergunningen worden aangevraagd. Deze kunnen via een reguliere procedure door het stadsdeel worden verstrekt.

- *De economische uitvoerbaarheid is niet verzekerd, in het bijzonder wat betreft het onderhoud en beheer van het gedenkteken en de directe omgeving daarvan*

Hiervoor is het dagelijks bestuur reeds ingegaan op de economische uitvoerbaarheid. Verwezen wordt naar randnummer 10.

- *De gang van zaken wekt de indruk dat het te verwachten verzet van de buurtbewoners is omzeild. Burgemeester van der Laan had zitting in het comité van aanbeveling van het Namenmonument. Hij heeft als burgemeester een aanbeveling gedaan waarin hijzelf belang had, vanwege zijn betrokkenheid bij de initiatiefnemer van het Namenmonument. Het lijkt erop dat van der Laan zijn positie in Amsterdam mogelijk gebruikt heeft om een locatie aan te wijzen voor het NAC*

Vanaf het moment dat het stadsdeel de keuze voor een locatie voor het Namenmonument teruglegde bij de Gemeenteraad, en de burgemeester bestuurlijk verantwoordelijk werd, heeft hij steeds gepleit voor grote zorgvuldigheid bij het kiezen voor een locatie. Zorgvuldigheid gaat boven haast, was zijn stelling. Vandaar dat er verschillende locaties in het rapport van Haskoning zijn beschreven. In een afwegingmatrix is de keuze op de Weesperstraat gevallen. De Gemeenteraad heeft daar unaniem mee ingestemd. Er is vooraf met belanghebbenden in de omgeving gesproken en er is een informatieavond georganiseerd, waarbij uitdrukkelijk is gewezen op de mogelijkheid om in de gemeenteraadscommissie in te spreken. Er is dus geen sprake van het doordrukken van een besluit. Dat de burgemeester in het Comité van aanbeveling voor het Namenmonument zitting had doet niets af aan de zorgvuldigheid van de procedure. Het geeft uitdrukking aan het feit dat de Gemeenteraad en een groot deel van de Amsterdamse bevolking veel waarde hecht aan de komst van het Namenmonument.

Bezwaren ten aanzien van de kap van de bomen

13. Hierna zal het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum een reactie geven op de ingediende bezwaren gericht tegen de omgevingsvergunning voor het kappen van 25 bomen vanwege het oprichten van een monument ter nagedachtenis aan de Nederlandse slachtoffers van de Holocaust op de openbare weg Weesperstraat tegenover het gebouw Weesperstraat 3 t/m 59 (nr. BWT 3220267).

- *Er worden teveel bomen gekapt. De ontwerper heeft de haalbaarheidsstudie (uitgangspunten en randvoorwaarden) niet gevolgd. Het monument is te groot. Er is niet 400 meter muurlengte nodig. Het gekozen ontwerp dat bestaat uit vier Hebreeuwse letters zorgt voor een groot bouwwerk dat geen rekening houdt met de te behouden bomen. Ook het hekwerk zorgt voor extra bomenkap*

Het ontwerp past op de locatie. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing gegeven die het dagelijks bestuur passend en toereikend vindt. Bezwaarden geven ook niet duidelijk aan op welke punten er niet aan de haalbaarheidsstudie zou zijn voldaan. Er is 400 meter muurruimte nodig om de namen van de slachtoffers te kunnen plaatsen. Dat bij het plaatsen van een monument op deze locatie op voorhand alle bestaande bomen gehandhaafd zouden moeten blijven, is geen uitgangspunt van de haalbaarheidsstudie geweest. Er is alleen geadviseerd rekening te houden met de twee iepen bij het monument van Joodse Erkentelijkheid bij het ontwerpen van het monument. Er is vervolgens bij het bekend worden van het huidige ontwerp uitgebreid onderzocht of er bomen die thans op de bouwlocatie staan, kunnen worden behouden of worden herplant. Bij dit onderzoek is uitgegaan van het definitieve ontwerp van het monument dat medio januari 2017 gereed is gekomen. Na overleg met veiligheidsadviseurs van de gemeente Amsterdam is besloten tot het opnemen van een afsluitbaar hek om het monument om deze 's avonds af te kunnen sluiten.

Uit het onderzoek van de Bomenwacht Nederland van 25 april 2017 blijkt dat het niet mogelijk is het project te realiseren zonder bomen te kappen. Er is vergunning verleend om 25 bomen te kappen ter plaatse van het te bouwen monument inclusief de bijbehorende hekwerken. Op de project locatie staan overigens geen monumentale bomen. De verleende vergunningen BWT 3220267 en BWT 3210991 voorzien in herplant en een compensatieplan. Op de projectlocatie worden 7 nieuwe bomen geplant. In de omgeving van het project worden nieuwe bomen geplant. Het gaat om 55 bomen. Rekening houdend met de herplant op de projectlocatie, de kap ten behoeve van het project en de herplant in en om de buurt van het project komen er bomen bij in en om de buurt van het project. Het gaat om bomen op het Weesperplein, delen van de Weesperstraat, de bruggen van de Weesperstraat en de Valkenburgerstraat. Het dagelijks bestuur verwijst hierbij verder naar de motivering van de kapaanvraag die deel uitmaakt van de vergunning. Het gehele herplant plan maakt deel uit van een project van het dagelijks bestuur om de Weesperstraat e.o. te vergroenen, het project Knowledge Mile Park dat in 2025 gereed moet zijn. Dit project beoogt de route vanaf het Amstelstation tot de IJtunnel groener te maken, het gaat o.a. om de vergroening van het maaiveld, gevels en daken.

Het dagelijks bestuur is van mening dat de uitvoering van het project geen wezenlijke afbreuk doet aan de plannen tot een verdere vergroening in en om de projectlocatie. Het

dagelijks bestuur is overigens bereid om meer groenaanplant in en om de projectlocatie mogelijk te maken.

- *Ten onrechte zijn twee beeldbepalende iepen en de structuurbepalende bomengroep niet behouden*

Deze bomen kunnen niet behouden worden als het project wordt uitgevoerd. Het dagelijks bestuur verwijst naar de hierboven vermelde conclusie dat de uitvoering van het project geen wezenlijke afbreuk doet aan de plannen tot een verdere vergroening in en om de projectlocatie.

- *Een openbaar plantsoen wordt ontgroend en aan de openbare ruimte onttrokken*

Het dagelijks bestuur verwijst naar het hierboven gegeven commentaar op dit bezwaar.

- *De herplantplicht is een sigaar uit eigen doos. De 55 bomen worden niet herplant op de projectlocatie, maar het merendeel wordt elders in de buurt herplant. Slechts 7 bomen worden op de projectlocatie herplant*

Het dagelijks bestuur verwijst naar het hierboven gegeven commentaar onder punt 13 op dit bezwaar.

- *De bomen effect analyse is incompleet. Het aangepaste ontwerp is niet verwerkt in het advies*

Er kan worden verwezen naar punt 13 hierboven.

- *De Weesperstraat is een van vuilste straten van Amsterdam. Er is heel weinig groen. Bomen nemen fijnstof op. Reductie van fijnstof is een issue. Na de kap wordt de straat nog vuiler en lelijker. Het plantsoen is ook een honden uitlaatplek. Na de bouw mogen de honden er waarschijnlijk niet meer komen. De bomen mogen niet vroegtijdig worden gekapt, omdat het nog onzeker is dat het monument er komt*

De kapvergunning wordt niet eerder uitgevoerd dan nadat er duidelijkheid omtrent de omgevingsvergunning is verkregen voor het bouwen van monument in deze procedure. Het "Weesperstraat plantsoen" is geen officiële honden uitlaatplek. Er is in de Oostelijke binnenstad slechts één officiële honden uitlaatplek. Dit is een aangewezen strook langs de Sarphatistraat. Men kan verder overal zijn of haar hond uitlaten met inachtneming van de regels. Het dagelijks bestuur zal op de hoorzitting van 15 mei 2018 nader ingaan op de fijnstofsituatie in en om de projectlocatie.

- *Het flora en fauna onderzoek houdt ook geen rekening met het definitief ontwerp. Er verdwijnen 15 extra bomen die niet zijn meegenomen in dit onderzoek. De buurt is niet betrokken geweest bij het laatste ontwerp en dat ontwerp moet opnieuw door de raad worden vastgesteld en met inspraak van de betrokkenen*

Het flora en fauna onderzoek van 4 april 2017 houdt rekening met het definitief ontwerp. De kapvergunning is gebaseerd op het definitieve ontwerp.

Op dit moment vindt er nog een vleermuisonderzoek op de projectlocatie plaats. Vergunninghouder zal de resultaten daarvan aan de bezwaarschriftencommissie toezenden.

Het indienen van een kapaanvraag is een keuze van een aanvrager. Een aanvrager kan hierover, naar keuze van de aanvrager, overleg hebben met belanghebbenden. De gemeente, die zo'n aanvraag behandelt, heeft in het kader van de van toepassing zijnde procedure, namelijk de reguliere procedure, geen inspraak te houden. De Wabo schrijft dit niet voor. De gang van zaken omtrent de locatiekeuze, de Weesperstraatstrook, is hierboven al uitgebreid verwoord. Het dagelijks bestuur is en blijft van mening dat er op weloverwogen criteria door de gemeente gekozen is voor deze locatie. Hiermee is rekening gehouden met de wensen van de aanvrager. Het is verder aan de aanvrager van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen om een ontwerp te maken en vervolgens daarvoor een aanvraag in te dienen. Een aanvrager is niet verplicht belanghebbenden te laten meedenken over het ontwerpen van het bouwwerk. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden tegen het besluit dat het dagelijks bestuur heeft genomen op de omgevingsvergunningsaanvraag voor het plaatsen van het monument en de aanvraag voor het kappen van bomen op de projectlocatie.

- *De bewoners willen gespaard blijven in het kader van de kwaliteit leefomgeving, luchtkwaliteit en behoud groene omgeving. Er worden teveel bomen gekapt. Herplant is wellicht een optie*

Het dagelijks bestuur heeft dit bezwaar hierboven al uitvoerig beantwoord.

H.D. Hosper, 4 mei 2018