

## Verslag Plantage Weesperbuurt Overleg dd 11 juni 2018

**Aanwezig:** Henk van der Westen (vz), Erik Hardeman (not), Vera Amende, Peter Anink, Petra Catz, Elmar Jansen (SDC), Pienke Kal, Gerben Kossen (gebiedsmakelaar), Neeria Oostra (SDC), Lies Ros, Michel Snoeren, Marlies Steverink, Dirk Jan Veldman, Karel Warmenhoven, Michel van Wijk, Angelique Wijnberg.

**Afwezig mk:** Inge Blaauw, Peter van Donselaar, Loes Lautenslager, Agnes Evers. Hans van Rooijen en Fred Sterk (wijkagenten).

### 1. Opening en Voorstelronde

Voorzitter opent de vergadering

### 2. Vaststelling van de Agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

### 3. Verslag Plantage Weesperbuurt Overleg dd 19 april 2018

Dit wordt onder dankzegging goedgekeurd

### 4. Actielijst PWO

Voorzitter constateert dat de actielijst een nieuw element in de vergadering is. Het is niet de bedoeling dat het een soort schaduwagenda wordt. Als een punt op de lijst aanleiding geeft tot veel discussie moet het op de agenda komen.

Petra Catz vraagt naar het verschil tussen actielijst en mededelingen. Michel van Wijk legt uit dat op de actielijst punten staan, waarmee het PWO actief bezig is, terwijl onder mededelingen onderwerpen staan van derden die tijdens de vergadering van het PWO verslag komen uitbrengen. Petra Catz vindt het verschil tussen PWO en derden lastig te hanteren. Voorzitter onderkent dit, maar geeft er de voorkeur aan om de lijst langs te lopen en al doende te beoordelen of deze indeling logisch is. De vergadering vindt dit een goed idee. De volgende punten worden min of meer uitgebreid besproken:

- **Gebiedscoördinatie.** Onder meer voor dit punt is Gerben Kossen vanavond aanwezig (zie punt 5 van de agenda).
- **Cartesius 2.** Michel van Wijk heeft met de bouwers afgesproken het bouwverkeer zoveel mogelijk over het water te laten plaatsvinden. Toegezegd is om dat als eis mee te geven aan de te selecteren aannemer. Op een vraag van Michel Snoeren antwoordt Gerben Kossen dat vervoer over water van bouw materiaal in de stad wel vaker plaats vindt.
- **UvA onderwijsgebouw.** De UvA wil op een grasveld achter de Sarphatistraat een onderwijsgebouw neerzetten. De bewoners zijn tegen en voeren nu actie, mede omdat eerder is toegezegd dat de plek groen zou kunnen blijven. Michel van Wijk en Michel Snoeren hebben in een overleg met de UvA alternatieve locaties voorgesteld die echter van de hand zijn gewezen. Van Wijk kondigt aan als vertegenwoordiger van het PWO de buurtactie tijdens een bewonersavond op 18 juni te willen ondersteunen. Karel Warmenhoven bevestigt dat de UvA indertijd de belofte heeft gedaan dat de plek groen mocht blijven. Voorzitter constateert echter dat de UvA dit ontkent. Volgens Petra Catz kan Van Wijk niet namens het PWO optreden, omdat het PWO in deze zaak geen partij is. 'Wij zitten als PWO niet in dit dossier. Dat kan pas als erover is gepraat en als de stukken zijn gelezen. Waarschijnlijk hebben de bewoners gelijk, maar wij hebben dat besluit als PWO niet genomen.'

- **Invoeren 30 km. zone Sarphatistraat – Anne Frankstraat als tijdelijke maatregel.** Van Wijk meldt dat door de relevante ambtelijke afdelingen instemmend op dit PWO-verzoek is gereageerd en is gemeld dat het op korte termijn zal worden geëffectueerd. Kossen nuanceert deze mededeling in de zin dat het voorstel nog langs de verkeerscommissie moet en dat het DB van het stadsdeel pas daarna een besluit zal nemen.
- **Knip op de Amstel.** Volgens Dirk Jan Veldman is er op dit moment weinig overlast, onder meer vanwege een knip op het Frederiksplein en de tijdelijke openstelling van de Munt.
- **Namenmonument.** Waarschijnlijk debatteert de gemeenteraad op 18 juli over de royale gift van de gemeente.
- **Gebiedsplan.** Michel van Wijk pleit ervoor dat we niet alleen reageren op het plan van de gemeente, maar ook zelf proactief inbreng leveren. Voorzitter stelt dat dit vorig jaar ook zo is gebeurd.
- **MUPI's.** Er komen 28 MUPI's bij. Van Wijk pleit ervoor om de keerzijdes van de MUPI's te gaan gebruiken voor mededelingen over buurtgerichte activiteiten.
- **Misleiding huurders.** In Echo stond volgens Veldman een zeer verontrustende advertentie die huurders verleidt om hun huis te verlaten voor bedragen van 20.000 tot 100.000 euro. Hij noemt het stuitend en vraagt zich af hoe dit tegen te gaan en of er mensen zijn die hier iets aan willen doen. Elmar Jansen zegt toe ernaar te zullen kijken.

**Petra Catz voegt twee nieuwe onderwerpen toe:**

- Een hotel aan de Plantage Middenlaan gebruikt meer ruimte dan is toegestaan. Ook de brandveiligheid is er dubieus. Gemeenteraadslid Tiers Bakker (SP) onderzoekt de zaak.
- Er is sprake van een illegale aanleg van een airco-installatie op de achterbouw van de voormalige garage van Ronday aan de Plantage Middenlaan. Omwonenden gaan er actie tegen ondernemen.

**5. Gebiedsmakelaar**

Gerben Kossen zet kort uiteen dat zijn functie van gebiedsmakelaar een bemiddelende is tussen gemeente en bewoners. De informatie daarover op de website van de gemeente schiet op dit punt ernstig tekort. Kossen gaat vervolgens in op twee door voorzitter aangedragen casussen.

Naar aanleiding van de gedachte om langs de Schaduwkade drijvende tuintjes aan te leggen om de overlast van aanleggende plezierboten tegen te gaan, legt hij uit dat dit een probleem is dat ambtelijk niet opgelost kan worden, maar misschien wel politiek.

Voorzitter interrumpeert met de stelling dat het, tegen de achtergrond van de inzet van de bewoners (ook al eerder voor de Schaduwkade) en de gulheid van de gemeente voor het Namenmonument, van goed fatsoen zou getuigen als de gemeente op dit punt zou streven naar een concreet resultaat. Kossen onderschrijft dit argument. Hij stelt echter wel dat het uiterst belangrijk is dat er voor het geval de tuintjes gerealiseerd zouden worden, ook voldoende draagvlak bij omwonenden is om ze te verzorgen en onderhouden.

Een tweede casus betreft de zogeheten BLVC (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie)-plannen voor de verschillende bouwwerkzaamheden in de Plantage en de vraag in hoeverre tussen die plannen enige samenhang bestaat. Volgens Kossen zijn de BLVC-plannen onder zijn supervisie op elkaar afgestemd en ligt de regie over een en ander verder bij gebiedsbeheerder Ruben Groen. Bewoners kunnen met problemen terecht op het gezamenlijke bouwoverleg van de verschillende partijen. Dat is tot nu toe goed verlopen.

Erik Hardeman vraagt zich af of de gebiedsmakelaar vierkant achter de bewoners staat en waar nodig ook zelf actie onderneemt. Kossen antwoordt dat hij, waar er een conflict is, zal proberen dat op te lossen, maar dat hij wel eerst graag alle feiten op een rij wil hebben.

**6. PWO overdracht**

Voorzitter meldt de functie van voorzitter PWO om persoonlijke redenen te willen neerleggen. Hij heeft Michel van Wijk bereid gevonden om zijn taak over te nemen, maar andere kandidaten kunnen zich melden. In juli wordt dan de nieuwe voorzitter gekozen en benoemd.

Karel van Warmenhoven suggereert om er een dubbel voorzitterschap van te maken. Voorzitter maakt duidelijk dat dat in feite al een tijd staande praktijk is met iemand die de actielijst opstelt, iemand die de notulen maakt en iemand die de kas beheert.

Michel van Wijk zegt het een uitdaging te vinden om de taak van voorzitter op zich te nemen en zet kort zijn visie op het PWO uiteen als platform voor tal van buurtorganisaties. Hij heeft al en zal nog verder vooraf met vertegenwoordigers van die organisaties overleggen over de vraag hoe zij het voorzitterschap zien.

## **7. PWO overgang**

Een vraag waarover al enige tijd wordt gesproken, is: wat willen we in de komende tijd als PWO. Voorzitter heeft drie casussen geselecteerd die duidelijk hoezeer je als PWO een positie moet kiezen en een rol kan spelen.

- 1) 30 km. zone Weesperstraat. Dat is een buurt overstijgend probleem. Je moet als buurtoverleg dus een keuze maken op welke manier je hiermee aan de slag gaat.
- 2) De 30 km. zone tussen Sarphatistraat en Anne Frankstraat. Hierbij gaat het om een route die geheel binnen de buurt ligt. Bovendien is hier de vraag of alle bewoners wel (zo) blij zijn met een snelheidsbeperking. Voorzitter wil alleen maar aangeven dat dit een heel ander dossier is dan het voorgaande.
- 3) Mogelijke nieuwbouw UvA. In dit geval is er sprake van een externe partij, waarmee bewoners een conflict hebben. Om met zo'n partij te praten moet je een rechtspersoon zijn, statuten hebben of belanghebbende zijn. Dat is/heeft het PWO niet. In zo'n geval kan het PWO daarom alleen de belanghebbenden steunen.

Uit deze drie casussen wordt duidelijk dat je als PWO in elke situatie scherp naar je rol moet kijken.

Petra Catz benadrukt dat het PWO een overleg is. Zij noemt het gevaarlijk om bewonersgroepen zonder meer te ondersteunen. Dat kan pas als je er echt van overtuigd bent dat het niet alleen gaat om het belang van een groep bewoners, maar om het algemene belang van de buurt. Als PWO moet je daarom ook eigenlijk nooit op de voorgrond treden bij conflicten.

Michel van Wijk stemt in met de visie op het PWO als overleg, maar noemt de gesprekken die hij, samen met Michel Snoeren, inmiddels met de UvA heeft gevoerd en waarbij hij mede op de voorgrond trad, maar wel op een ondersteunende manier. Hij noemt het argument van voorzitter dat het PWO geen rechtspersoon is, niet relevant.

Voorzitter vraagt hoe Van Wijk als voorzitter om zal gaan met initiatieven, zoals hij ze tot nu toe als privépersoon heeft genomen. Van Wijk antwoordt dat hij zich die vrijheid ook dan voorbehoudt, maar dat wel duidelijk moet zijn of er sprake is van een initiatief namens het PWO of een privé-initiatief.

Catz stelt dat je als PWO-voorzitter ten aanzien van dingen in de buurt geen privépersoon bent. Het gaat er namelijk om hoe anderen tegen je aankijken en die zien altijd de PWO-voorzitter.

Voorzitter stelt voor om de discussie over deze zaak voort te zetten in het zogeheten 'kopstukkenoverleg' en er in een latere PWO-vergadering op terug te komen.

## **8. Rondvraag en Sluiting:**

Voorzitter sluit de vergadering om 21.47 uur