

Toelichting advies PWO inzake toekomst Oosterkerk

Hieronder vindt u een toelichting op het advies dat ik namens het PWO, daartoe uitgenodigd door de gemeente, daags na het vorig PWO heb gegeven aan de leden van de Stadsdeelcommissie Centrum (SDC) om mee te nemen bij hun beraadslagingen over de toekomst van de Oosterkerk. Ter vergadering van het PWO heb ik het voorstel ingetrokken om zondermeer het eerder advies van het Eilandenoverleg (EO) in deze te volgen. Ik heb dit gedaan vanwege het late tijdstip en omdat de standpunten van degenen die zich erover uitspraken op het PWO onoverbrugbaar leken, met de belofte dat ik namens het PWO een eigen afweging met argumenten zou maken, die ik zou rondsturen aan de mailinglist van het PWO. Daags na het vorig PWO heb ik alsnog een advies verstuurd, waarin het PWO zich -weliswaar in andere bewoordingen – alsnog conformeert aan het eerder advies van het EO in deze.

Na overweging van het buurtbelang dat het PWO wil steunen en gelet op de inbreng namens het PWO bij de buurtcoalitie die de ontwikkelingen over de toekomst van de Oosterkerk steeds heeft gevolgd, kon ik tot geen andere conclusie komen dan het standpunt zoals eerder verwoord door het EO en de andere partijen uit de buurtcoalitie, weliswaar met een andere formulering, alsnog te ondersteunen en dit kenbaar te maken aan de SDC op 9 maart jl. Voordat ik het advies heb uitgebracht namens het PWO aan de SDC heb ik dit besproken met Petra Catz van het PWO en met Bart Uitdenbogaart, voorzitter van het EO die mijn conclusie hebben onderschreven, zonder de hele mailinglist van het PWO hierover aangeschreven te hebben.

Ik realiseer me dat ik bij mijn belofte aan het PWO op 8 maart jl. om de hele mailinglist te polsen over een herformulering, niet duidelijk heb gemaakt, dat gezien de wijziging van de inspraakprocedure door het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel, ons advies uiterlijk 9 maart jl. door de SDC te zijn ontvangen, wilde het nog meegenomen worden met de beraadslagingen. De tijd ontbrak om de mailinglist van het PWO aan te schrijven en hun reacties af te wachten op het hergeformuleerd advies.

Vervolgens heb ik de afweging gemaakt tussen het uitbrengen van het hergeformuleerd advies en het adviseren na te laten. Ik heb besloten om, ondanks het niet meer kunnen raadplegen van de hele mailinglist van het PWO toch een advies uit te brengen, namens het PWO. Mijn overwegingen daarbij zijn geweest:

- dat het uitgebracht advies het beste het belang dient van alle buurten in de wijk met postcode 1018;
- dat het PWO eerder het EO heeft ondersteund in deze en sindsdien rechtstreeks betrokken is bij de buurtcoalitie Oosterkerk, die de ontwikkelingen gevolgd heeft en strijdt voor een gezamenlijk buurtbelang waarbij de conclusie duidelijk was dat het buurtbelang het best gediend bij de keuze voor het scenario met PKA/Ciykerk;
- dat het bezwaar bij bespreking op het PWO van 8 maart jl. tegen mijn eerder voorstel om het advies van het EO te onderschrijven, uiteindelijk afkomstig was van 1 bewoner. Degeen die hem daarbij ondersteunde in de discussie, bleek achteraf een adviseur te zijn van het Balletorkest en is geen buurtbewoner.

Ik vertrouw op uw begrip en ondersteuning bij mijn handelwijze. Vanzelfsprekend blijf ik bereid om eventuele vragen over of naar aanleiding van mijn advies te beantwoorden.

Bob Soer,
voorzitter PWO