

Geachte [REDACTED], geachte commissie en verweerders,

Dank u voor het verleende uitstel en voor deze gelegenheid onze kant van de zaak hier nader te mogen toelichten. Wij spreken ook namens de andere ondertekenaars van het bezwaar.

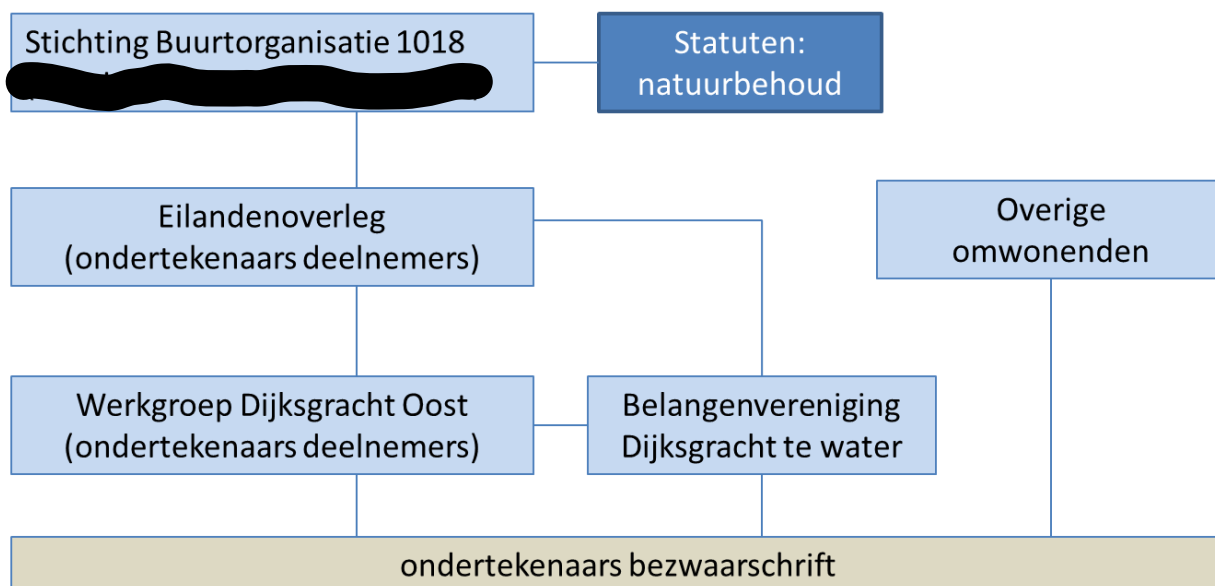
Wij hebben de verweren van het college en de omgevingsdienst NHN (OD) gelezen en willen daar nu graag op reageren.

De verweren stellen dat wij niet spreken namens een rechtspersoon die natuurbehoud als doelstelling heeft. En dat geen van de ondertekenaars, als natuurlijke persoon, belanghebbend is. Daarom adviseren het college en de OD ons bezwaar niet ontvankelijk te verklaren. Vervolgens stellen de verweren ons ook op een aantal inhoudelijke punten in het ongelijk.

Wij willen eerst ons standpunt over de ontvankelijkheid verdedigen en zullen daarna ingaan op de inhoudelijke punten.

ONTVANKELIJKHEID RECHTSPERSONEN

Wij staan hier niet alleen als individu maar ook als vertegenwoordiger van de werkgroep Dijksgrecht Oost. Deze werkgroep maakt deel uit van het Eilandenoverleg en dat valt onder de Stichting Buurtorganisatie 1018 (BO1018). BO1018 heeft natuurbescherming in haar statuten staan en heeft zich succesvol ingezet voor natuurbehoud, zoals het voorkomen van bomenkap op de Dijksgrecht West, de Eilanden Boulevard en op de Kadijken. Het ingediende bezwaar wordt ook geacht te zijn gemaakt namens deze stichting. BO1018 heeft ons gemachtigd namens haar het woord te voeren (zie bijlage 1 en bijlage 2). Dhr. Uitdenbogaart is bovendien bestuurslid van deze organisatie.



ONTVANKELIJKHEID NATUURLIJKE PERSONEN

Het college en de OD baseren hun betoog over de ontvankelijkheid op enkele uitspraken van de Raad van State (RVS). Het gaat om zaken waarbij omwonenden bezwaar maken tegen de plaatsing van windmolens, en zich daarbij beroepen op de Wet natuurbescherming. De RVS volgt een ingewikkeld juridisch betoog, maar in gewone mensentaal komt het ongeveer neer op het volgende:

De omwonenden slaagden er **niet** in om de RVS er van te overtuigen dat er een **reële** kans is dat de vogels in hun tuin, later te pletter zullen vliegen tegen de windmolens 500 meter verderop. Dan pas is er namelijk sprake van "een impact van enige betekenis van de handelingen op de natuurkwaliteit van de directe leef- woon- of werkomgeving van de bezwaarders". En alleen dat gegeven zou de omwonenden belanghebbend maken en daarmee zou hun bezwaar ontvankelijk zijn.

Onze zaak gaat niet over windmolens, maar over het verwijderen van een foerageergebied van de gewone dwergvleermuis.

Het college en de OD bestrijden niet dat wij vleermuizen zien en dat die vleermuizen onderdeel zijn van onze leef- en werkomgeving. Maar vervolgens stellen zij dat "nergens vaststaat dat zij in het plangebied foerageren". Terwijl wij er van overtuigd zijn dat dit juist **wél** het geval is!

Wij hebben de verspreidingskaart van de gewone dwergvleermuis van de gemeente Amsterdam nog eens geraadpleegd. Wij nodigen u uit eens met ons mee te kijken.



Hier ziet U de Dijkgracht Oost en onze woonomgeving.

De bruine stippen zijn de waarnemingen van de zoogdierenvereniging, die in 2019 meerdere keren langs de groene route gefietst hebben.

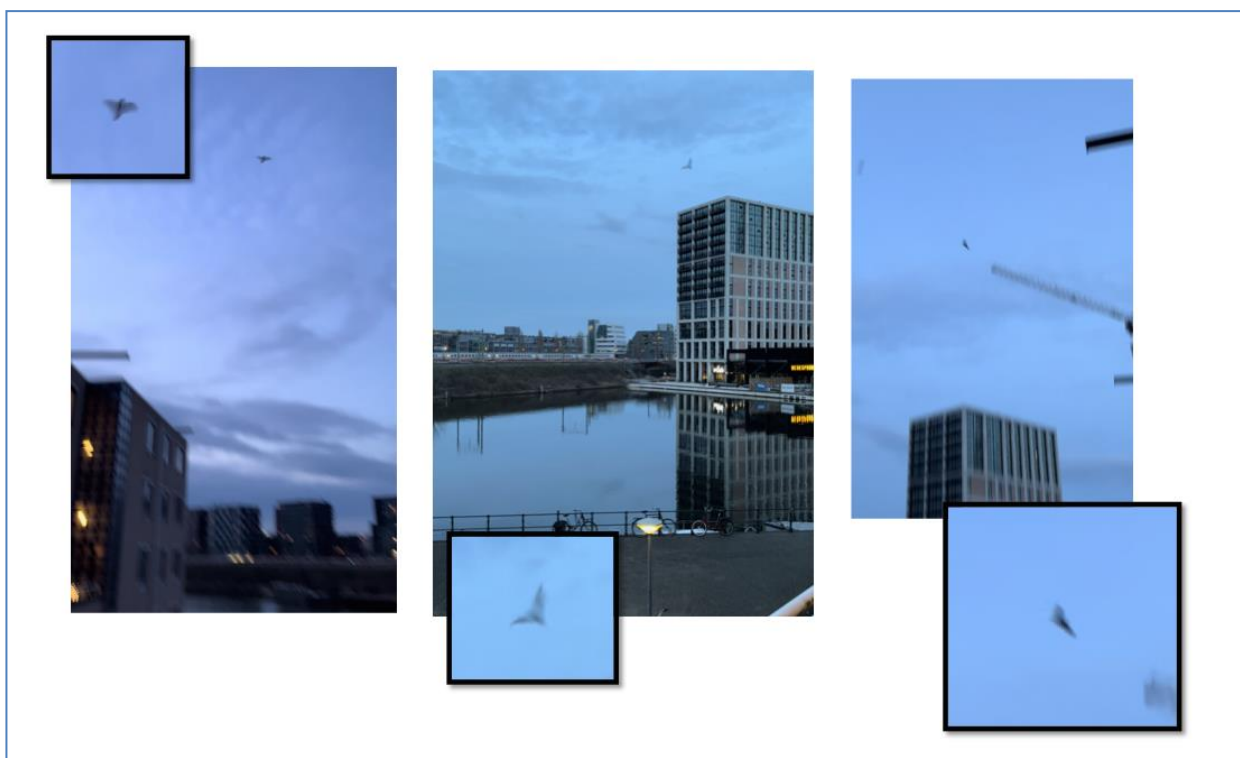
Wij hebben aan deze kaart ook de andere waarnemingen van de Dwergvleermuis toegevoegd.

- De gele stippen vertegenwoordigen de waarnemingen in het plangebied van het nader onderzoek in 2020 van de gemeente.
- De paarse stippen zijn onze waarnemingen.
- De lichtpaarse driehoekjes zijn onze woon- en werklocaties.

Het nader onderzoek van de gemeente beschrijft de foeragerende vleermuizen in het plangebied en geeft aan dat de dieren waarschijnlijk vanuit het zuiden komen aanvliegen, zo ongeveer de groene fietsroute volgend. Vleermuizen zijn forenzen, maar nemen echt niet de metro naar hun eetgebied! Zij trekken in grillige lijnen over de Oostelijke Eilanden naar het stille en voedselrijke struweel langs het spoor. Daarom worden zij dan ook door ons allemaal in de directe omgeving waargenomen. Dan is het toch te zot voor woorden dat de aanvliegende vleermuizen door ons **niet** zouden worden waargenomen! En dat tegelijkertijd de vleermuizen de wij **wél** waarnemen, geen relatie zouden hebben met het foerageergebied!

Dat is het punt dat wij willen maken, en **dat** maakt ons belanghebbend bij het verwijderen van dit voedselgebied!

Mocht u nog niet geheel overtuigd zijn, dan nemen wij u graag mee naar de woning van [REDACTED] (rechts op de kaart nummer acht). Van waaruit hij het volgende filmpje heeft opgenomen.



Deze beelden zijn ruim een maand geleden door [REDACTED] zijn geschoten vanaf z'n balkon en u ziet de vleermuizen gewoon rondcirkelen, al etend op weg naar de overkant.

Het college en de OD stellen ook nog dat wij niet voldoen aan het 100 meter criterium, of dat wij geen zicht hebben op de plaats van handelen. Deze criteria mogen dan van toepassing zijn bij windmolens, maar zijn die dat ook bij zaken die gaan over verwijdering van voedselgebieden? Wij hebben dat niet kunnen vinden.

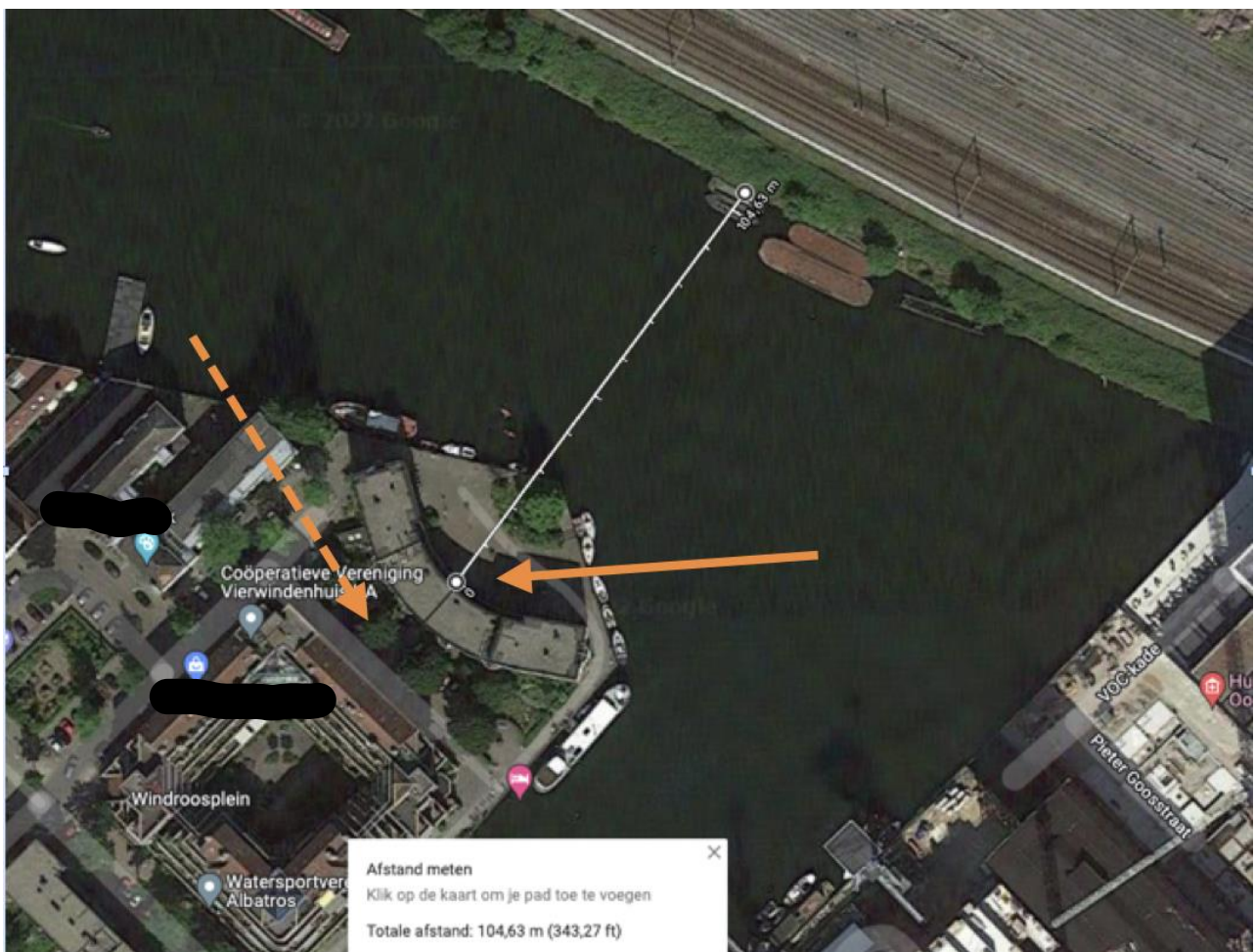
Bovendien is dat verweer niet accuraat. We willen dit graag per appellant toelichten.

[REDACTED]

Het klopt dat ik op 400 meter afstand van het plangebied woon, helemaal aan het begin van de Dijksgracht West. Maar ik heb in mijn brief toegelicht dat ik ook namens de andere bewoners van de Dijksgracht spreek, verenigd in de Belangenvereniging BDW. In bijlage 3 vindt u de verklaring van [REDACTED], zij woont pal tegen de mariniersbrug, pal naast het plangebied!

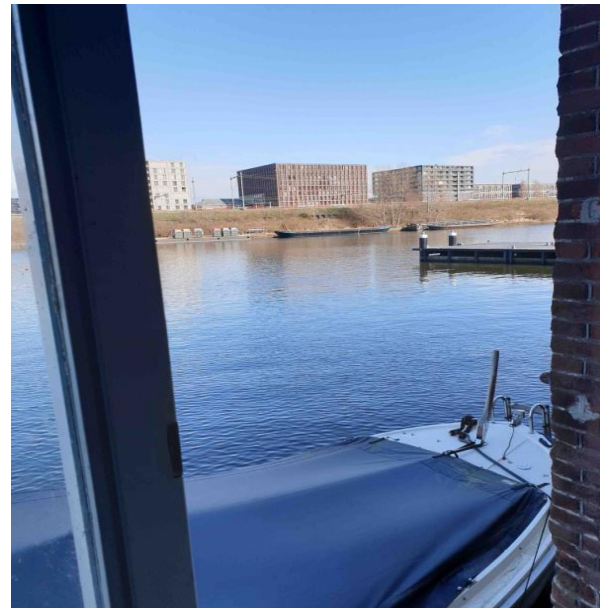
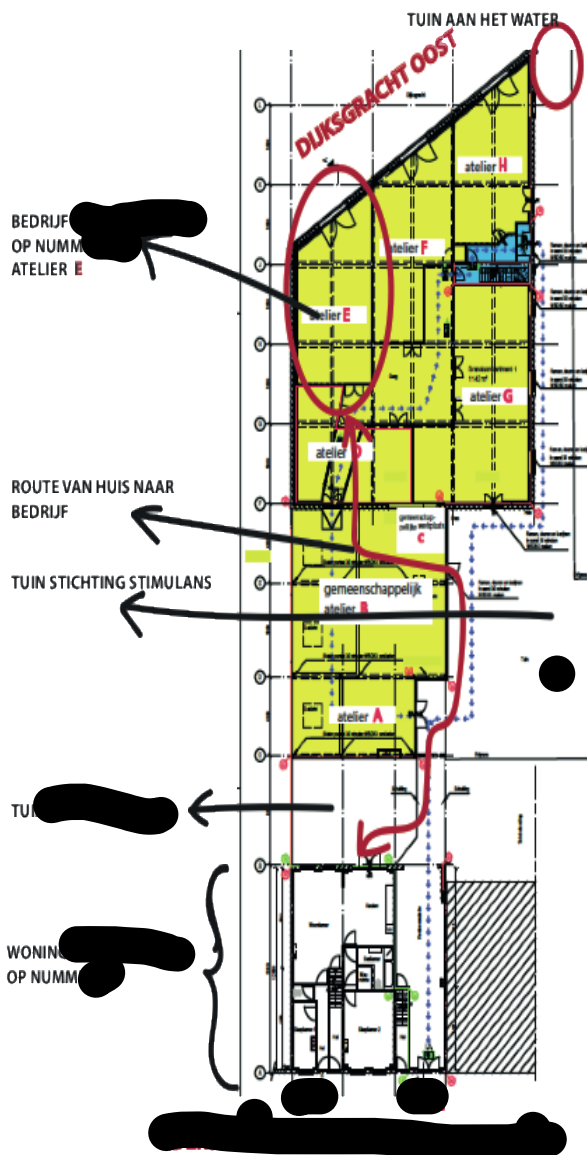
[REDACTED]:

Op deze foto ziet u de pijl met stippellijn, wijzend naar mijn woning en die ligt achter de woning van Dhr. [REDACTED], aangewezen met de doorgetrokken pijl. De afstand tussen de woning van [REDACTED] en het plangebied is niet 175 meter, maar is hemelsbreed iets meer dan 100 meter. Mijn woning ligt 130 meter van het plangebied.

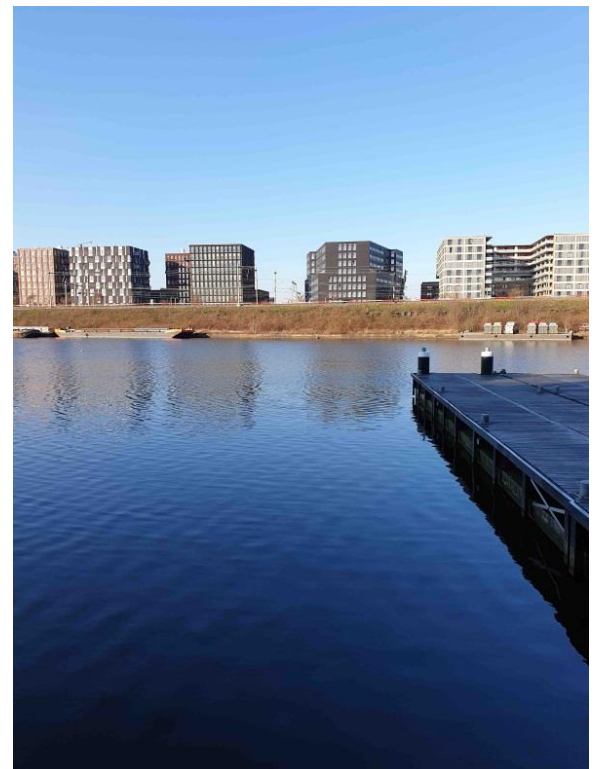


Zoals ik al heb geschreven op verzoek van [REDACTED], bestaat mijn leefomgeving uit wonen en werken aan [REDACTED]. Mijn woning op [REDACTED] is verbonden met mijn werkruimte op [REDACTED]. Mijn atelier kijkt uit over het plangebied en ligt er hemelsbreed 110 meter vanaf. Onze gemeenschappelijke tuin ligt 105 meter van het plangebied. Dit wordt door de OD genegeerd.

PLATTEGROND EN SITUATIEWONEN / WERKEN SASJA SCHERJON



Uitzicht atelier



Uitzicht tuin

[REDACTED]

[REDACTED] vertelt het volgende:

De Omgevingsdienst wijst mij als belanghebbende af op grond van mijn postcodeadres aan de [REDACTED], en redeneert vervolgens dat die voordeur 160 meter aflight van het plangebied en mijn huis het zicht daarop ontnemt. Feitelijk geeft deze poortdeur toegang tot een oud schoolplein en woon en werk ik in dat huis, waar de ramen en deuren direct uitzicht bieden op het plangebied, ongeveer 110 meter verder aan de overkant van het water.



Uitzicht [REDACTED]



Uitzicht [REDACTED]

MEVR [REDACTED]

Mevr. Schönfeld vertelt het volgende:
Mijn atelier bevindt zich in het schoolgebouw dat met zijn voeten in de Dijksgracht staat. Mijn atelier is aan drie kanten door water omgeven. Ik maakte een serie nacht-houtsneden waarbij ik de ramen open had. De langs scherende vleermuizen en de stilte droegen die werken.



Uitzicht [REDACTED]



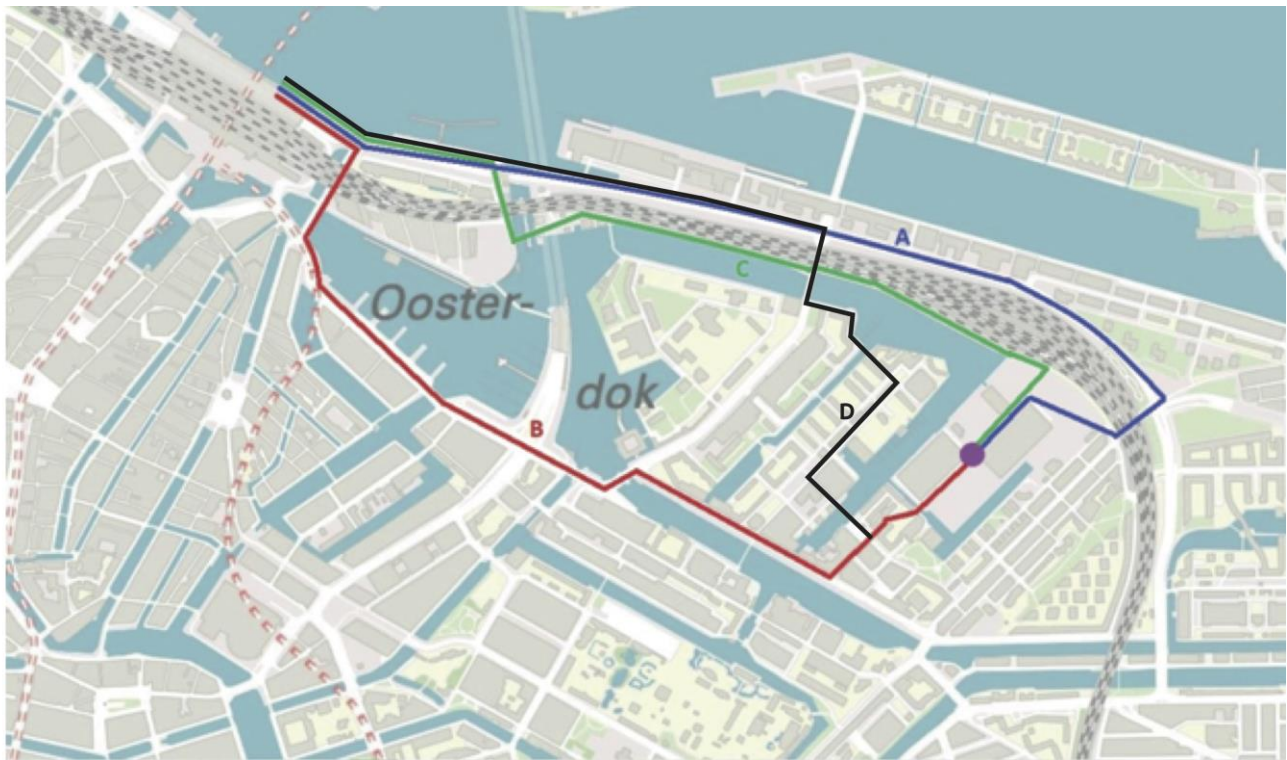
Uitzicht [REDACTED]

INHOUDELIJKE PUNTEN

1. OVERBELASTING BESTAANDE FIETSRoutes

De verweren blijven volhouden dat de hoofdnet fietsroute over de Dijksgracht noodzakelijk is om overbelasting in de bestaande fietsroutes te voorkomen. En dat daarvoor geen andere bevredigende oplossing bestaat. Wij vinden dit een ongeloofwaardig betoog. Er zijn al twee bestaande hoofdnet fietsroutes van Oostenburg naar CS. Ten noorden langs de Piet Heinkade en ten zuiden langs de Prins Hendrikkade.

Wij hebben de gemeente herhaaldelijk gevraagd om te onderbouwen waarom deze twee overbelast zullen raken. Die cijfers hebben wij nooit gezien. En de gemeente heeft gezegd dat die cijfers er ook niet zijn. Daarom is de voorspelling van overbelasting volstrekt uit de lucht gegrepen en kan dit geen wettelijke grond vormen voor de ontheffing.



2. DIJKSGRACHT IDEALE HOOFDNET FIETSRROUTE

Het college en de OD argumenteren dat de Dijksgracht een ideale hoofdnet fietsroute kan worden tussen Oostenburg en CS. Wij vinden de Dijksgracht ongeschikt als hoofdnet fietsroute omdat:

- Dijksgracht Oost en Dijksgracht West infrastructureel niet op elkaar aansluiten, niet in elkaars verlengde liggen en bovendien gescheiden worden door de drukke Kattenburgerstraat.
- Omdat Dijksgracht West een erftoegangsstraat is naar woonschepen, en geen vrij liggend fietspad heeft. De bewoners, wandelaars, fietsers, pakketdiensten, horecabevoorrading, taxi's en scooters; allen maken gebruik van dezelfde vier meter smalle straat.

3. WACHTEN OP SPOORPARK ALS ALTERNATIEF

De aanvraag voor ontheffing Wnb is glashelder: het foerageergebied kan niet behouden worden en moet wijken voor het fietspad. Het toekomstige Spoorpark zal echter voldoende compensatie gaan bieden. Voor de *tijdelijke* overbrugging stelt de gemeente mitigerende maatregelen voor met plasdraszones en de verbetering aan het groen op Kattenburg. Hier is de ontheffing voor verleent.

In ons bezwaar hebben wij een andere bevredigende oplossing voorgesteld die de tijdelijke overbrugging met al haar onzekerheden overbodig maakt. Door gewoon nog enkele jaren te wachten totdat het Spoorpark haar definitieve compensatie voor de vleermuizen bewezen heeft. Hiermee zijn kritische, kostbare en onderhoudsgevoelige plasdraszones overbodig.

En is er dan bovendien beter zicht op de verkeersbelasting van de bestaande fietsverbindingen omdat Oostenburg pas over enkele jaren is afgebouwd en volledig bewoond.

De verweren van het college en de OD gaan niet in op deze suggestie en die houden wij dus staande.

4. (TEGEN)STRIJDIGE PLANNING

Het college gaat ook niet in op ons bezwaar tegen de planning van de werkzaamheden: dat de kap van het foerageergebied en de aanleg van de plasdraszones in het zelfde jaar 2023 plaats gaan vinden, is curieus en strijdig met wat het Kennisdocument daarover voorschrijft, namelijk dat een alternatief voedselgebied gemiddeld drie jaar zou moeten rijpen. Bovendien vindt het herstel aan de kademuur in 2024 plaats, pas na de aanleg van de plasdraszones. Hoe dit zonder beschadiging aan deze zones uitgevoerd kan worden is ons een raadsel.

5. RUIMTELIJK UITSTRALING BEDRIJFSHAVEN

De ontheffing is volgens het college niet nodig voor de aanmeerplaatsen. Hoezo? De steigers en haven voorzieningen komen direct tegen de plasdraszone aan te liggen en zullen daar ongetwijfeld een ruimtelijke uitstraling op hebben. Denk alleen al aan het spitsuur van bedrijvigheid van de rondvaartboten rond zonsondergang. Precies dus op de foerageertijden van de dwergvleermuis! Dat de bedrijfshaven geen enkele invloed kan hebben op de kwaliteit van de compenserende maatregelen is niet staande te houden.

6. BESTEMMINGSPLAN

Voor de aanleg van de aanmeerplaatsen is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk en een omgevingsvergunning. Is het niet beter eerst de wijziging van het bestemmingsplan af te wachten alvorens een vijfde deel van het foerageergebied onomkeerbaar te verwijderen.

Tot zover onze inhoudelijke punten.

In het eerste deel van ons pleidooi hebben wij laten zien dat wij wel degelijk belanghebbend zijn en dat wij bovendien ook spreken namens een rechtspersoon met natuurbehoud in haar statuten.

Daarna hebben wij beargumenteerd dat onze bezwaren tegen de wettelijke gronden voor de ontheffing, ondanks de verweren van het college en OD stand houden.

BIJLAGEN

Bijlage 1: machtiging van BO1018

Bijlage 2: brief 16-02-2022 ([REDACTED], + statuten BO1018).

Bijlage 3: de verklaring van [REDACTED]