

Hoor- en adviescommissie

1777561/1803260

Openbare zitting van Kamer III uit de Hoor- en adviescommissie ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan het Houtplein 33 te Haarlem op

21 april 2022 om 11.00 uur

VERSLAG

van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Awb van S. Scherjon, B. Uitdenbogaart, B. Kloos, K. Geurts, G. van Schriek, H. van Houwelingen, W. Schönfeld, H. Mallo te Amsterdam en Amsterdam Wharf B.V. en/of R.H. Hooiveld te Amsterdam tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord Holland (verweerders) van 20 december 2021, waarbij aan gemeente Amsterdam ontheffing is verleend van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, tweede lid en artikel 3.5, vierde lid van de Wet natuurbescherming (Wnb) met betrekking tot de aanleg van een fiets- en wandelpad en aanmeerplaatsen langs het sporttalud van Dijkgracht-Oost in Amsterdam.

Aanwezigen

de leden:

- mr. S.G.A. de Boer, voorzitter
- mr. A. Erdogan
- mr. W.J.K. Brugman

- mr. L. Blommestijn, fungerend secretaris

alsmede:

- dhr. B.P. Uitdenbogaart
- mw. S. Scherjon
- dhr. B. Kloos

en namens verweerders:

- dhr. mr. H.A. Schoordijk
- dhr. B. Brussel

Voorts is aanwezig namens gemeente Amsterdam:

- mw. mr. B. Bulucu
- dhr. J.P. Zigenhorn
- mw. M. Langstraat
- mw. L.M. Wong

De voorzitter opent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van bovengenoemd bezwaarschrift. Zij heet de aanwezigen welkom, stelt de leden van de commissie voor en licht de functie van de Hoor- en adviescommissie toe. Vervolgens krijgen bezwaarden het woord.

Hoor- en adviescommissie

1777561/1803260

Bezwaarden lezen om beurten voor uit de pleitnota, welke bij het dossier gevoegd is. Daarnaast worden afbeeldingen getoond, welke ook terug te zien zijn in de pleitnota.

De voorzitter vraagt waaruit blijkt dat het bezwaarschrift ook namens Stichting Buurtorganisatie 1018 ingediend is.

Bezwaarden verwijzen naar de op 16 februari 2022 toegestuurde statuten en de machtiging die bij de pleitnota gevoegd is. Bezwaarde Kloos vult aan dat hij ook namens Belangenvereniging Dijkgracht te Water aanwezig is.

Commissielid Brugman leest in de statuten dat de stichting tot doel heeft het behartigen en bevorderen van de burgerparticipatie. Hij leest dat zo dat de stichting bevordert dat de buurt voldoende inspraakmogelijkheden krijgt.

Bezwaarde Uitdenbogaart geeft aan dat ook milieuverbetering daarbij hoort.

De voorzitter geeft aan dat de burgerparticipatie in de statuten genoemd wordt in de doelbeschrijving van artikel 2 onder 1. Daaronder staan de oogmerken.

Bezwaarde Uitdenbogaart merkt op dat de punten genoemd onder de oogmerken ook onder het doel van de stichting vallen. De stichting heeft eerder ontvankelijke bezwaren gemaakt tegen bijvoorbeeld kapvergunningen.

De voorzitter vraagt of dit bij gemeente Amsterdam was.

Bezwaarde Uitdenbogaart beaamt dit.

Bezwaarden gaan verder met hun presentatie en het voorlezen van de pleitnota.

Hierna geeft de voorzitter het woord aan verweerders.

Verweerders geven aan niet veel toe te voegen te hebben aan het verweerschrift. De belanghebbendheid is in eerdere procedures ook aan bod geweest. Op basis van het bezwaar konden verweerders niet zien dat het bezwaar door een rechtspersoon is ingediend. Verweerders zijn blij met de toelichting van bezwaarden omtrent de afstand tussen de woningen en het talud. Bezwaarden moeten belang hebben bij de handeling die is ontheven. Dat is het verstoren van vleermuizen. Het is de vraag hoe dat invloed heeft op de leefomgeving van bezwaarden. Verweerders zijn van mening dat die invloed er niet is.

De voorzitter benoemt dat de commissie en verweerders het niet altijd met elkaar eens zijn voor wat betreft de vraag of het gaat om het verstoren van de soorten zelf of om de verstorende activiteiten die gaan plaatsvinden.

Verweerders geven aan dat de gemeente het beste kan vertellen over de activiteiten die plaats gaan vinden.

Hoor- en adviescommissie

1777561/1803260

Commissielid Brugman merkt op dat in dit geval de verstoring plaats vindt door het verwijderen van vegetatie. Hij vraagt waar verweerders bij hun toets naar kijken.

Verweerders kijken naar het effect van de verstoring van de leefomgeving op de beschermde soort.

De voorzitter benoemt dat de commissie ook kijkt naar het effect van de activiteiten.

De voorzitter vraagt, naar aanleiding van de door bezwaarden gegeven toelichting, hoe verweerders aankijken tegen de stelling dat de stichting bezwaarde is.

Verweerders geven aan dat het een toetsing ex nunc betreft, dus als blijkt dat de stichting op juiste wijze bezwaar heeft gemaakt, dan is dat zo. Verweerder Brussel voegt toe dat het de vraag is of de exemplaren die bezwaarden zien ook de vleermuizen zijn die foerageren in het gebied waar de ontheffing op ziet.

De voorzitter merkt op dat het andersom ook niet vast te stellen is dat het niet de exemplaren zijn die daar foerageren.

Verweerder Brussel beaamt dit, maar geeft aan dat het wel waarschijnlijker is. Het gaat om zeker 1.000 exemplaren in een stad als Amsterdam.

Verweerder Schoordijk voegt nog toe dat uit het bezwaarschrift niet blijkt dat het door de stichting ingediend is. Het is dan de vraag of het bezwaar namens de stichting op tijd is.

Commissielid Erdogan verwijst naar de ondertekening van het bezwaarschrift. Daarin kan je niet zien dat het namens de stichting ingediend is. De stichting wordt niet genoemd in het bezwaarschrift of de ondertekening.

Bezwaarde Uitdenbogaart geeft aan dat hij dacht dat de ondertekening zo goed was. Hij heeft de statuten van de stichting naar de secretaris opgestuurd. Als bijlage bij de pleitnota zit een machtiging van de stichting.

De voorzitter vraagt aan de gemeente Amsterdam waar de ontheffing op ziet en naar de uit te voeren activiteiten.

Gemeente Amsterdam merkt eerst op dat zij niet ziet dat het bezwaar is ingediend door de stichting. De werkgroep maakt ook geen deel uit van de stichting. Daarnaast moet de doelstelling van de stichting duidelijk zijn. Deze stichting komt niet op voor natuurbehoud, maar voor participatie. Voor wat betreft de verstoring geeft de gemeente Amsterdam aan dat het voedselgebied van de gewone dwergvleermuis verstoord wordt. Op de afbeelding op pagina 11 van de ontheffing wordt de planning toegelicht. De kade naast het spoortalud (E +F) is nu onbegaanbaar door de struiken en dat is het foerageergebied.

De voorzitter vraagt of er nu geen doorgaande route is langs die kant van de gracht.

Alle aanwezigen geven aan dat dit niet het geval is.

Hoor- en adviescommissie

1777561/1803260

Gemeente Amsterdam licht toe dat het nu onbegaanbaar is door de struiken. Dat groen moet verdwijnen voor de geplande werkzaamheden en dat is de reden van de ontheffingsaanvraag.

Commissielid Brugman vraagt of het klopt dat het foerageergebied gaat verdwijnen als gevolg van het verwijderen van de braamstruiken.

Gemeente Amsterdam beaamt dit.

De voorzitter vraagt naar de feitelijke werkzaamheden.

Bezwaarden geven aan dat ook bomen en struiken, struweel, heesters en oude bomen verwijderd worden.

Commissielid Brugman merkt op dat de hele vegetatie verdwijnt.

Bezwaarden beamen dit. Wat terugkomt is ook belangrijk voor het voedselgebied van de vleermuis.

Commissielid Brugman vraagt hoe dat verwijderen plaatsvindt.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat dit zoveel mogelijk handmatig en met elektrische machines gebeurt.

De voorzitter vraagt wat omwonenden daarvan merken en hoelang de werkzaamheden zullen duren.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat er wat geluid te horen zal zijn van de elektrische apparaten. De werkzaamheden aan gedeelte E, die als eerste gepland staan, zullen ongeveer 2 weken duren. Dat geeft een beeld van hoelang de rest duurt.

De voorzitter vraagt om een toelichting op de verschillende fases.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat, gelet op de compensatie, de begroeiing in fases weggehaald wordt. In het gedeelte E gaat Pro Rail de grond gebruiken, voor het aanleggen van kabels en leidingen en een kwelgebied. Als dit stukje nu niet aangepakt wordt, kan het fietspad pas veel later in gebruik worden genomen.

Compensatiegebied A, geel op de afbeelding op pagina 11 van de ontheffing, is al uitgevoerd, vooruitlopend op de werkzaamheden bij C rood. De compensatie zit in A geel, het spoortalud en de plasdraszone. Die combinatie maakt de compensatie voldoende. Niet het hele talud wordt ineens kaal gehaald.

Bezwaarde Kloos geeft aan begrepen te hebben dat het talud wel kaal gehaald wordt om opnieuw ingezaaid te worden.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat het werk in fasen wordt uitgevoerd, waardoor niet het hele talud tegelijk kaal zal zijn.

Commissielid Erdogan vraagt of er voor de hele periode dan wel voldoende foerageergebied is.

Hoor- en adviescommissie

1777561/1803260

Gemeente Amsterdam geeft aan dat het foerageergebied wat op de kaart met A geel gemarkeerd is al gerealiseerd is.

Bezwaarde Kloos merkt op dat het talud nu al een prachtige groene woestijn is. Zone A geel zijn wat sprietjes en zand voor bodemverschraling en voor ingezaaide planten om de ruimte te krijgen. Dat staat in geen enkel verhouding tot het struweel dat er nu al ligt.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat bezwaarden daar wonen en het groen waarderen, maar de onderzoeken en adviezen zijn wel degelijk door deskundigen uitgevoerd en opgesteld.

Commissielid Erdogan vraagt of de gemeente kan reageren op hetgeen gezegd wordt over de kwaliteit van de foerageergebieden.

Gemeente Amsterdam antwoordt dat de gebieden er nu al zijn. Deze gaan komend jaar en de jaren daarop verder in ontwikkeling komen. Dit jaar wordt er nog geen groot deel weggehaald en de bovenste strook van het talud blijft behouden.

Commissielid Brugman geeft bezwaarden complimenten voor de presentatie en voorbereiding. Hij geeft aan dat veel van de bezwaren betrekking hebben op de aanleg van het fietspad. Hij vraagt of bezwaarden in het kader van de ruimtelijke plannen actie hebben ondernomen. Is er bijvoorbeeld bezwaar gemaakt tegen deze plannen? Want het gaat bij de huidige ontheffing over het verstoren van diersoorten, niet over het fietspad.

Bezwaarde Uitdenbogaart antwoordt dat in 2018 het fietspad in een presentatie aangekondigd werd, waarbij ook de aanmeerstijgers gepresenteerd werden.

Commissielid Brugman merkt op dat beide plannen een ruimtelijke vertaling nodig hebben.

Bezwaarde Uitdenbogaart reageert dat dat later pas komt. Er is voor dit project geen inspraak toegestaan. Wel een klankbordgroep, maar daarbij is meteen gezegd dat er geen inspraak is.

Commissielid Brugman merkt op dat dat zuur is voor een organisatie die burgerparticipatie nastreeft.

Bezwaarden vinden dit ook. Zij willen dat eerst de ruimtelijke procedure doorlopen wordt en daarna pas de inrichting van het gebied. Er wordt nu vooruitgelopen op het fietspad, wat misschien niet nodig is.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat er wel degelijk een omgevingsvergunning verleend is voor het fiets- en wandelpad. Voor de aanmeerplaatsen is nog een planningsprocedure nodig.

Commissielid Brugman vraagt of er dus geen bezwaar gemaakt is tegen het fietspad.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat de vergunning op 12 april 2019 afgegeven is en onherroepelijk is. Bewoners waren positief over het fietspad.

Hoor- en adviescommissie

1777561/1803260

De voorzitter verzoekt gemeente Amsterdam om deze vergunning, via de secretaris, met partijen te delen.

Commissielid Brugman merkt op dat het fietspad planologisch een gelopen race is.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat dit voor de ligplaatsen nog niet het geval is.

Bezwaarde Uitdenbogaart merkt op dat zij vanaf 2018 met de gemeente in contact proberen te komen. Dit is pas mei vorig jaar gelukt en toen was er geen inspraakmogelijkheid meer. Dat was een domper. Er werd wel naar buiten gebracht dat er gesproken was met bewoners. Dit geheel verdient geen schoonheidsprijs.

Gemeente Amsterdam beaamt dat zij in die tijd steken heeft laten vallen.

Bezwaarde Kloos merkt op dat ze gevraagd hebben naar een besluit omtrent de ligplaatsen. Er wordt verwezen naar een nota varen met daarin 1 zin over aanmeerplaatsen. Het is al besloten, maar dat besluit komt niet boven tafel.

Commissielid Brugman geeft aan dat bezwaarden nog volop de gelegenheid krijgen om tegen de ligplaatsen in bezwaar te komen.

De voorzitter vraagt aan bezwaarden wat zij gaan merken van het weghalen van de begroeiing.

Bezwaarden reageren dat zij alleen wat gemerkt hebben van de aanleg van de nieuwe foerageergebieden.

Gemeente Amsterdam merkt op dat de komende weken pas begonnen wordt met weghalen. Voor 15 mei moet het weggehaald worden. De exacte datum is niet bekend, dat hangt af van de werkzaamheden van de aannemer.

De voorzitter vraagt of bezwaarden tegen de aanleg van het fietspad zijn.

Bezwaarden merken op dat het pad onder valse voorwaarden aangelegd wordt. Bewoners zijn er voor de natuur gaan wonen. Het is niet zeker dat Pro Rail natuur gaat realiseren. Het kunnen ook woningen worden. Het is ook niet bekend of er veel fietsers komen wonen. Nu zien bezwaarden natuur verdwijnen terwijl er nog geen alternatief is.

Commissielid Brugman merkt op dat het alternatief Prins Hendrikkade ook niet ideaal is.

Bezwaarde Uitdenbogaart geeft aan dat die situatie zo'n 5 jaar geleden gewijzigd is. Er zit nu een knip in en het is wel rustiger geworden. Bezwaarden kijken naar de dagelijkse praktijk. Daarom zeggen zij: 'Wacht nou even dan kunnen we met z'n allen het beste krijgen'.

Bezwaarde Kloos merkt op dat zij tegen plas dras zones bij/tegen de huizen zijn. Men is niet tegen een bredere strook aan de noordkant. Maar ze zien het nut er niet van in en hebben daar hun twijfels over. Op zich is het een mooi stuk groen, het is echter de vraag of het effectief is.

Hoor- en adviescommissie

1777561/1803260

De voorzitter geeft partijen voor een laatste ronde het woord.

Bezwaarde Kloos gaat in op de vraag of exemplaren die bezwaarden zien de verstoorde exemplaren zijn. Bezwaarden zien de vleermuizen overvliegen, er kunnen zeker meer exemplaren zijn. Dat lijkt logisch en daar kan onderzoek naar gedaan worden.

Verweerder Schoordijk wil de zaak graag terugbrengen tot de essentie. Aangevraagd is de aanleg van een fietspad die in relatie staat tot andere ontwikkelingen. Maar deze aanvraag moet beoordeeld worden op het fietspad en de compenserende maatregelen die gemeente Amsterdam bedacht heeft. Daarmee is verzekerd dat de vleermuis geen last gaat ondervinden. In het verweer is op de belanghebbendheid ingegaan op basis van de toen bekende informatie. Het is aan de commissie om de nieuwe informatie te beoordelen en daarover te adviseren.

Verweerder Brussel merkt nog op dat vleermuizen geen groen eten, maar insecten. Daarom is de hoogte van de bomen en of deze wel of niet in de stad staan niet van belang. Grachtenwater biedt bijvoorbeeld ook veel voedsel. De vraag is: kan de vleermuis bij de insecten komen en zijn de insecten er.

Gemeente Amsterdam geeft aan dat middels een quickscan niet is vastgesteld dat de vleermuizen op de ontheven locatie eten, maar dat daar een mogelijkheid toe is. Om geen risico te nemen is de ontheffing aangevraagd.

Omtrent de belanghebbendheid merkt de gemeente op dat de werkgroep geen rechtspersoonlijkheid heeft en dat de stichting niet genoemd is bij het indienen van het bezwaar. Daarnaast moet er sprake zijn van gevolgen van enige betekenis. Het is maar de vraag of daar sprake van is, ook voor de dichterbij wonende bezwaarden.

Over het fietspad merkt de gemeente op dat de juiste procedure gevolgd is, dus die vraag speelt niet meer. Er worden 3.000 bewoners verwacht en daarbij is ontsluiting nodig. De gemeente hoort van bezwaarden dat het niet duidelijk is of er fietsers gaan wonen. Amsterdam is een fietsstad en moet zich voorbereiden op de nieuwe bewoners. Verder gaat het deels om particulier terrein, daar gaat de gemeente niet over. De gemeente heeft wel invloed op de beplanting op het spoortalud, welke in juiste periodes aangeplant moet worden en de plas draszone die voldoende voeding biedt.

Bezwaarde Uitdenbogaart merkt nog op dat in de statuten van de stichting wel het woon- en leefmilieu en groenvoorzieningen genoemd staan.

Nadat gebleken is, dat geen der aanwezigen behoefte heeft aan het maken van nadere opmerkingen, schetst de voorzitter in het kort het verdere verloop van de procedure en sluit zij de vergadering.

Hoor- en adviescommissie

1777561/1803260

Haarlem, 21 april 2022



mr. L. Blommestijn,
fungerend secretaris



mr. S.G.A de Boer,
voorzitter