

Conceptverslag Plantage Weesperbuurt Overleg dd 12 juni 2017

Aanwezig:

Henk van der Westen (vz), Erik Hardeman (not), Pienke Kal, Petra Catz, Hans Soetekouw, Karel Warmenhoven, Peter Anink, Anke Weber, Angelique Wijnberg, Carolien Parmentier, Cliff van Dijk, René Mentink, Liesbeth de Ruijter, André Reisel, Liesbeth Sijsling, Harm Jan Snijder, Robert Vreeken, Ina van Eijken, Richard Rijkschroeff, Thea van Heeswijck en namens de gemeente Amsterdam: Hellas Schelleman en Erik van Tertholen

Afwezig mk: Vera Amende, Anne van den Eijnden, Hans van Rooijen

1. Voorzitter opent de vergadering, die in verband met de grote opkomst wordt gehouden in de kantine van Swift

2. Vaststelling van de agenda

Voorzitter stelt voor te beginnen met agendapunt 5 zodat aanwezigen die voor dit specifieke agendapunt zijn gekomen na behandeling de vergadering desgewenst kunnen verlaten.

3. Herinrichting Plantage Middenlaan

De hoofdmoot van de agenda van vandaag is een bespreking van de plannen tot herprofilering van de Plantage Middenlaan. De gemeente Amsterdam heeft in 2016 een ambtelijke projectgroep ingesteld die in nauw overleg met de bewoners een plan voor die herprofilering moet opstellen. De projectgroep heeft van wethouder Ivens zeven randvoorwaarden meegekregen, waarbinnen de plannen gestalte dienen te krijgen. Voor meer informatie over de achtergrond van het project en over de gang van zaken tot nu toe is bij de agenda van het PWO het document 'TUSSENSTAND PROCES 12 juni 2017' gevoegd.

Na de start van het project met een bijeenkomst in Desmet op 12 december 2016, heeft zich op uitnodiging van de projectgroep een kleine groep actieve bewoners gevormd die een paar keer heeft kunnen meepraten over de planvorming. Hoewel in die groep ook het PWO met een deelnemer vertegenwoordigd was, bestond toch de behoefte om de plannen ook in een reguliere PWO-vergadering te bespreken. Vandaar dat vanavond namens de projectgroep Hellas Schelleman en Erik van Tertholen aanwezig zijn om een presentatie te verzorgen. Omdat intussen duidelijk is geworden dat de ambtelijke projectgroep en de bewoners niet op één lijn zitten, krijgt na de projectgroep ook Petra Catz van de groep actieve bewoners het woord.

Zeven scenario's

De presentatie van Hellas Schelleman volgt grotendeels het document TUSSENSTAND. Zij somt de voorwaarden op die de wethouder aan het project heeft gesteld en constateert dat het onmogelijk is om binnen de beperkte ruimte van 28 meter die de Plantage Middenlaan breed is aan al die voorwaarden te voldoen. Met name de eis van het GVB dat de tramhaltes verbreed moeten worden van de huidige 1.55 meter naar 2.10 meter zorgt in combinatie met de wens van de wethouder om fietsers en voetgangers meer ruimte te geven, voor problemen. Voldoen aan die twee voorwaarden is volgens de projectgroep alleen mogelijk als ter hoogte van de tramhaltes een aantal bomen

verdwijnen of verplaatst worden en als voor het autoverkeer tussen Plantage Parklaan en Plantage Kerklaan wordt gekozen voor eenrichtingsverkeer.

Na een uitgebreide afweging van voors en tegens heeft de projectgroep zeven scenario's ontwikkeld die in min of meer voldoende mate aan de voorwaarden van de wethouder voldoen, (zie TUSSENSTAND, pag. 16). Schelleman maakt duidelijk dat wat de projectgroep betreft alleen varianten 2A en 2C in aanmerking komen, waarbij 2A de voorkeur geniet omdat die variant het beste voldoet aan de uitgangspunten. In deze variant blijven de tramhaltes op hun huidige plek en wordt ruimte gewonnen door de Plantage Middenlaan stadinwaarts autovrij te maken. Aan de andere zijde komt in deze variant een fietsstraat naar het model van de Sarpathistraat, waar de fiets voorrang heeft en de auto te gast is. Vooral het feit dat de bomen die moeten wijken als gevolg van de verbreding van de tramhalte in deze variant niet hoeven te sneuvelen, maar kunnen worden verplaatst, pleit volgens Schelleman voor een keuze voor 2A.

Vooruitlopend op de bijdrage van Petra Catz noemt Schelleman als alternatieve optie tenslotte ook nog 'helemaal niets doen en alles laten zoals het is'. In deze nuloptie kan hoogstens worden gedacht aan het plaatsen van hekjes op de tramhaltes om te voorkomen dat niets vermoedende trampassagiers door passerende auto's of fietsers worden geschept.

Strengelspoor

Na een korte discussie met de goedgevulde zaal krijgt Petra Catz namens de actieve bewonersgroep het woord. Zij maakt duidelijk dat de bewoners zich van meet af aan verzet hebben tegen varianten met eenrichtingsverkeer. Gevolg daarvan zal namelijk zijn dat automobilisten die niet meer van de doorgaande Plantage Middenlaan gebruik kunnen maken, de smalle zijstraten zullen opzoeken, een ongewenst en volgens Catz door de projectgroep veronachtzaamd gevolg van een keuze voor eenrichtingsverkeer.

De bewoners hebben in hun gesprekken met de projectgroep een duidelijke voorkeur uitgesproken voor een strengelspoor naar het voorbeeld van de Czaar Peterstraat. Dat zou het probleem van de tramhaltes in één klap oplossen met behoud van voldoende ruimte voor autoverkeer in beide richtingen. Volgens de projectgroep is die variant echter onbespreekbaar omdat voor de aanleg van een strengelspoor geen budget beschikbaar is. Dat is er pas over zes jaar, waarop de bewoners laconiek hadden gereageerd met de mededeling: "nou, dan wachten we daar toch op. Als in de tussentijd een paar maatregelen worden genomen om doorgaand verkeer te hinderen, dan zijn wij dik tevreden." Maar volgens Schelleman is de kans groot dat de bewoners zich ten onrechte rijk rekenen. "Rekent u er maar op dat het nu beschikbare geld er over zes jaar niet meer is."

Draagvlak in de buurt

Na deze twee presentaties ontspint zich een levendige discussie met als centrale vraag of de inbreng van de bewoners door de projectgroep wel voldoende serieus wordt genomen. Schelleman schetst haar dilemma door aan de ene kant met nadruk te stellen dat zij draagvlak in de buurt uiterst belangrijk vindt ("dat is zelfs een expliciete opdracht van de wethouder"), maar aan de andere kant duidelijk te maken dat diezelfde wethouder het zijn ambtenaren bepaald niet in dank zal afnemen als er straks alleen varianten op tafel liggen waarin maar zeer ten dele aan de door hem gestelde randvoorwaarden is voldaan.

De zaal laat zich door dit laatste argument niet overtuigen. "Als je inspraak serieus neemt, dan neem je toch ook suggesties uit de buurt mee in de varianten die je aan de wethouder presenteert", aldus een buurtbewoner. "Wat nu gepresenteerd wordt zijn vooral ambtelijke varianten." Hoe lastig het

kennelijk voor de projectgroep is om 'out-of-the-box' te denken, zoals een van de bewoners het noemt, blijkt uit de reactie van Schelleman op een voorstel van Henk van der Westen voor een speciale Artistram, die vanaf het station de route van lijn 9 volgt, maar in de Plantage Kerklaan linksaf slaat om via de Plantage Dok- en de Plantage Parklaan naar CS terug te keren.

"Sorry, maar dat is een variant waarmee we nu niet zoveel kunnen", aldus Schelleman, waarop Van der Westen reageert. "Moeten we eigenlijk wel bij u zijn of kunnen we ons beter tot uw opdrachtgever wenden?" Schelleman geeft aan dat ze weliswaar bereid is om op verzoek van de bewoners extra varianten mee te nemen, maar dat variant 2A wat haar betreft wel degelijk een heel kansrijke variant is."

Na deze toezegging maakt de voorzitter om 21.20 uur een einde aan de discussie met dank aan de ambtenaren voor hun komst.

4. Verslag Plantage Weesperbuurt Overleg dd 10 april 2017

Dit wordt goedgekeurd en ongewijzigd vastgesteld met dank aan Pienke Kal.

5. (Terug) Meldingen

- **Sint Jacob:** Omdat een reactie op de ingediende zienswijzen pas wordt verwacht in juli van dit jaar, is er op dit moment geen aanleiding om dit onderwerp verder te bespreken.

- **Alexanderplein:** Carolien Parmentier brengt verslag uit over de ontwikkelingen van de laatste tijd. Er is een werkgroep van omwonenden opgericht, die allereerst een veiligheidsanalyse gaat maken van de twee grootste knelpunten. Het gaat om twee zebrapaden bij de Muiderpoort, die volgens de bewoners zo zijn geplaatst dat het voor voetgangers vrijwel onmogelijk is om met name rechtsafslaande fietsers tijdig te zien aankomen. De gemeente zal worden gevraagd om gele borden te plaatsen om het verkeer voor de zebra's te waarschuwen en zo enigszins te vertragen.
Parmentier noemt nog enkele andere potentiële maatregelen, zoals verbodsborden voor mobiele telefoons in het verkeer en een betere verlichting van het plein, maar constateert dat het eigenlijke probleem het ontbreken van stoplichten is en blijft.
Deze analyse van de problemen is opgestuurd naar de gemeentelijke projectgroep, die zich buigt over de herstructurering van het Alexanderplein. Daarbij is ook verzocht om inzicht in de plannen voor de overgangperiode tot de herprofilering van start gaat. Als antwoord ontving de werkgroep weliswaar een uitgenodigd voor een 'pleinschouw' om de knelpunten te inventariseren, maar op het verzoek om inzage in de plannen van de projectgroep kwam helaas geen reactie.

- **Stad in Balans:** Er komt geen bewonerswerkgroep van het Wijkcentrum d'Oude Stadt onder leiding van Steven Hodes over dit thema. Cliff van Dijk maakt duidelijk dat de Bewonersgroep Nieuwmarkt Groot Waterloo, waarvan hij deel uitmaakt, zich wel op eigen kracht zal blijven buigen over de problemen van de binnenstad. Hij houdt in dat verband graag contact met belangstellenden uit de Plantage Weesperbuurt om samen op te trekken.
De Plantage Weesperbuurt Vereniging houdt in het najaar een themabijeenkomst met Steven Hodes over het toerisme in onze buurt. Voorzitter Hans Soetekouw van de PWBV kondigt aan dat men nog nadenkt over de focus van de avond. Hij constateert dat de twee buurten veel gezamenlijke uitdagingen kennen.

- **Bouwactiviteiten:** De voorzitter somt alle bouwactiviteiten op de Plantage Middenlaan nog eens op. Hij noemt onder meer Hotel Jonker, Hampshire hotel Lancaste en, het Grootte Museum Artis.

Liesbeth Sijlsing vraagt hoe het staat met het Marokkaans Cultureel Centrum. Niemand van de aanwezigen heeft enig idee of en zo ja wanneer dat pand zal worden geopend.

- **Burgerparticipatie:** een werkgroep van de BuurtOrganisatie1018 heeft zich gebogen over burgerparticipatie in het nieuwe bestuurlijke stelsel. De werkgroep heeft recent een artikel in het Parool gepubliceerd; een uitgebreidere versie daarvan is te vinden op de website van BO 1018.

In het stuk uiten de auteurs kritiek op de voorgenomen plannen voor de nieuwe bestuurlijke organisatie van de stad, die inhoudt dat de stadsdelen hun nog resterende bevoegdheden gaan verliezen. Petra Catz licht toe dat men met het stuk naar de politieke partijen wil stappen om ze ertoe te bewegen in hun verkiezingsprogramma's hun scepsis niet onder stoelen of banken te steken. Voorts willen de auteurs hun pamflet breed verspreiden onder zoveel mogelijk Amsterdamse organisaties die zich met buurtparticipatie bezig houden, in de hoop dat die de mening van BO 1018 onderschrijven en dat ook aan de instanties en de politieke partijen laten weten.

Cliff van Dijk benadrukt dat dit, gezien de komende verkiezingen, het juiste moment is om de politieke partijen te benaderen.

Voorzitter vraagt of er in dezen nog een rol voor het PWO is weggelegd. Petra Catz antwoordt dat zij dat moeilijk kan inschatten, maar dat het wat haar betreft het belangrijkste is dat de politiek met behulp van dit stuk beïnvloed wordt.

Liesbeth Sijlsing spreekt haar waardering uit voor dit initiatief. Zij heeft op het stadhuis twintig jaar gewerkt aan Bestuurlijke Vernieuwing en heeft gezien hoe de zeggenschap van de stadsdelen en hun bewoners geleidelijk steeds verder is afgebroken.

6. Rondvraag

Voorzitter Peter Anink van de Stichting tussen Amstel en Artis vraagt om nieuwe bestuursleden

Liesbeth Sijlsing vraagt naar de samenhang tussen de herprofilering van de Plantage Middenlaan en het eerder besproken plan voor de herprofilering van de Roetersstraat. Voorzitter maakt duidelijk dat die samenhang er niet echt lijkt te zijn.

Cliff van Dijk vraagt aandacht voor de luchtvervuiling in de Weesperstraat. Over de situatie in de Valkenburgerstraat is recent door de bewoners met wethouder Litjens gesproken. De normen worden daar stelselmatig overschreden, maar Litjens blijft vasthouden aan het belang van de straat als verkeersader tussen Noord en de Weesperstraat. Er is dus voor 2025 ook geen zicht op een eventuele versmalling van de Weesperstraat. De geschokte bewoners hebben een raadsadres opgesteld om de gemeenteraad op andere gedachten te brengen. Voorts gaan zij in samenwerking met Milieudefensie een rechtszaak tegen de gemeente aanspannen. Daar zou de Weesperbuurt ook tegen in actie moeten komen.

7. Voorzitter sluit de vergadering