

Verslag van het PWO, maandag 19 december 2016

Aanwezigen volgens Tafelbezetting

	Marlies Steverink	Roeland Lagendijk	Lies van Eizinga
Michel Snoeren			Richard Rijkschroeff
Petra Catz			Jeroen Verhulst
Hans Soetekouw			Inge Blaauw
Els Wenselaar			Peter Anink
Dick Vis			Karel Warmenhoven
Henk Hopman	Erik Hardeman	Henk van der Westen	Anke Weber

Afwezig mk: Jan Sluijter, Fred Sterk, Anne van den Eijnden, Vera Amende, Marja van Hal

Begonnen wordt vandaag met agendapunt 6, het plan voor de herinrichting van de Roetersstraat en een deel van de Plantage Kerklaan. Henk van der Westen (voorzitter) stelt voor de discussie te laten verlopen aan de hand van een als bijlage bij de agenda rondgestuurd discussiestuk en stelt punt 1 aan de orde:

Discussiepunt 1; Wat te doen met het autoverkeer?

Vrij algemeen keert de vergadering zich tegen het idee om het autoverkeer in de twee straten te belemmeren door het instellen van eenrichtingsverkeer of zelfs het gedeeltelijk voor autoverkeer afsluiten van de Roetersstraat. Voorstander van deze laatste optie is Jeroen Verhulst. Hij pleit voor een autovrij verkeersplein ter hoogte van Kriterion, maar vindt geen medestanders. Als belangrijk bezwaar tegen deze optie wordt van verschillende kanten het argument aangevoerd dat het sluipverkeer dan zal kiezen voor de nu al 'levensgevaarlijke' Nieuwe Kerkstraat. Bovendien is de Roetersstraat volgens Petra Catz een ontsluitingsstraat voor de buurt en dat moet ook zo blijven. "We moeten de zaak niet willen verdorpen". Als vanzelf glijdt de discussie naar punt 2a:

Discussiepunt 2a: Een maximum snelheid van 30 km/h.

Dit voorstel krijgt unaniem steun. Ook in het idee om auto's voortaan uitsluitend op de trambaan te laten rijden kunnen alle aanwezigen zich vinden. Verder worden er opties genoemd als versmalling van de weg en het plaatsen van verkeersdrempels om auto's en scooters te dwingen hun snelheid te matigen.

Voor Dick Vis telt vooral de veiligheid op het stuk straat voor de Boekmanschool. Hij herhaalt zijn ook al schriftelijk ingediende pleidooi voor een duidelijk afgebakende schoolzone met een maximum snelheid van 30 km/h, betere verlichting bij de voetgangersoversteekplaats (VOP), een laad- en losverbod op de momenten waarop kinderen naar school resp. naar huis gaan, paaltjes om parkeren op de stoep tegen te gaan, hekken om fietsen op de stoep te ontmoedigen en een beter toezicht door de politie. "Laat ze meer bonnen schrijven, dat helpt echt".

Karel Warmenhoven ziet de vluchtheuvels bij de VOP als probleem, omdat ze voor misverstanden zorgen. Fietsers hebben nu niet in de gaten dat het stopteken van de klaarovers op het deel van de weg staan waar de auto's rijden, ook voor hen is bestemd. Hij oogst instemming met zijn voorstel om de vluchtheuvels weg te halen om zo duidelijkheid te creëren.

De voorzitter vat de discussie tot op dit moment kort en bondig samen: *geen Roetersplein, wel auto-remmende maatregelen*. Hij constateert dat hiermee niet alleen punt 1, maar ook punten 2a en 2b afdoende zijn besproken en gaat door naar punt 3.

Discussiepunt 3: Een breder fietspad of bredere stoepen?

Voordat deze keuze aan bod komt, wordt nog een keer expliciet uitgesproken dat er een grote voorkeur bestaat voor het volledig verplaatsen van het autoverkeer naar de tramrails. De ruimte die zo wordt gewonnen, kan volgens vrijwel alle aanwezigen het best worden gebruikt voor het aanleggen van bredere stoepen. Als de auto's naar de tramrails worden gestuurd kan de straat rustig worden versmald zonder dat dat ten koste gaat van de fietsers, is de breed gedeelde mening.

Er ontstaat verwarring als iemand suggereert dat ook een oplossing à la de Sarphatistraat (de auto te gast in een fietsstraat) denkbaar is. Het verschil is echter dat die keuze in de Sarphatistraat is gemaakt omdat de auto's daar niet de trambaan op kunnen. Als in de Roetersstraat / Plantage Kerklaan wordt gekozen voor auto's uitsluitend op de trambaan, is praten over een andere opzet zinloos.

Discussiepunt 4: Het aantal parkeerplaatsen.

Dit blijkt het eerste echte twistpunt te zijn. Weliswaar is iedereen het erover eens dat er een aantal laad- en losplekken voor vrachtauto's moet blijven, maar over de noodzaak van vaste parkeerplaatsen voor buurtbewoners zijn de meningen verdeeld. Enkele aanwezigen vragen zich af of vaste parkeerplaatsen wel zo hard nodig zijn. Er is elders in de Plantage immers voldoende parkeerruimte beschikbaar. Anderen vinden echter dat er geen aanleiding bestaat om zonder duidelijke reden vaste parkeerplaatsen op te heffen. Zoiets is alleen aanvaardbaar als de veiligheid van voetgangers en fietsers in het geding is. Hans Soetekouw: "Als dat niet zo is, wordt het opheffen van parkeerplaatsen autootje pesten."

Hier staan duidelijk (twee) belangen tegenover elkaar. Jeroen Verhulst benoemt die verschillende belangen expliciet. "Voor sommigen is alleen veiligheid een argument om het aantal parkeerplaatsen te beperken, voor mij tellen ook andere zaken, zoals de begaanbaarheid van de stoepen en de verblijfskwaliteit in beide straten. Als de rijbaan kan worden versmald doordat auto's op de trambaan gaan rijden, zou ik zeggen: profiteer daarvan om de stoepen breder en mooier te maken."

Dit argument overtuigt de voorstanders van voldoende parkeerruimte echter niet. De tegenstelling blijft bestaan. Een duidelijke conclusie kan ten aanzien van dit discussiepunt dan ook niet worden getrokken. Een mogelijke oplossing is een gedifferentieerde aanpak aangepast aan de situatie, die op delen van het traject nogal verschillend is. Bovendien is niet duidelijk of en waar er mogelijke alternatieve parkeerplaatsen beschikbaar zijn en of die ook voor mensen met een lichamelijke beperking voldoende bereikbaar zijn.

Intermezzo: Roeland Lagendijk, de inmiddels aangeschoven voorzitter Gebiedsteam Centrum-Oost, geeft op verzoek uitleg over de procedure en reageert ook op voorgestelde oplossingen.

De heer Lagendijk legt uit dat een aantal in de discussie geopperde oplossingen (de tramrails weghalen, stoplichten bij het zebrapad voor de Boekmanschool) geen kans maken. Zelfs het instellen van een 30 km-zone stuit tot zijn grote ergernis op weerstand bij de politie. Toch gaat het stadsdeel zich daarvoor de komende tijd hard maken. Ten aanzien van de ergernis over de vele door studenten op de stoep geparkeerde fietsen suggereert Lagendijk om een bewonersbeheercommissie in te stellen die de UvA moet aansporen tot het nemen van initiatieven om de overlast tegen te gaan.

Voor wat betreft de verdere procedure maakt de heer Lagendijk duidelijk dat het vanavond besproken plan uit zijn eigen koker komt en nog totaal geen formele status heeft. Dat geldt wel voor het onlangs gepresenteerde initiatief voor de herinrichting van de Plantage Middenlaan. Inmiddels is echter duidelijk dat er binnen het stadsdeel bereidheid bestaat om de twee plannen aan elkaar te koppelen en er ook de plannen voor versmalling van de Plantage Parklaan bij te betrekken. Begin volgend jaar zal daarom door het stadsdeel een nieuwe hearing voor omwonenden worden georganiseerd. Er is wel haast bij een en ander geboden, want het ligt in de bedoeling om in april 2017 een integraal plan voor de betreffende straten aan het college van B&W voor te leggen.

Discussiepunt 5: De bomen langs de twee straten.

Na dit intermezzo stelt de voorzitter punt 5 aan de orde. Voorafgaand aan de discussie over dit punt memoreert hij dat tijdens de inspraakavond over de Plantage Middenlaan duidelijk werd hoezeer bomen langs de straten medebepalend worden gevonden voor gezicht en sfeer van de Plantage. Dat uitgangspunt wordt vanavond door tal van aanwezigen onderschreven. Toch openbaart zich ook in het gesprek over dit discussiepunt een tegenstelling tussen diegenen voor wie het behoud van (de) bomen voor het gezicht van en de sfeer in de Plantage prioriteit heeft en diegenen die zich richten op meer praktische zaken zoals de veiligheid van overstekende kinderen en ruimte voor herinrichting.

“De bomen rond de VOP maken het daar erg donker en het oversteken dus extra gevaarlijk. Als bomen evident in de weg staan, dan moeten ze weg”, zegt Dick Vis. “Er bestaat in deze buurt een soort boomadoratie, maar bomen hebben ook nadelen.” Jeroen Verhulst reageert geschokt: “Op de stoep voor de Boekmanschool zijn de bomen wat minder beeldbepalend, maar de platanen aan de kant van de UvA behoren tot de mooiste bomen van de buurt. Het is voor mij ondenkbaar om die weg te halen.” Inge Blaauw brengt opnieuw haar pleidooi voor het plaatsen van knipperbollen aan weerszijden van de VOP onder de aandacht. Die waarschuwen het verkeer niet alleen, maar maken de omgeving ook lichter.

Net zoals bij punt 4 kan ook ten aanzien van dit discussiepunt geen duidelijkere conclusie worden getrokken dan dat een gedifferentieerde aanpak wenselijk en mogelijk is.

Gezien de tijd sluit de voorzitter de discussie over het plan Roetersstraat / Plantage Kerklaan rond half tien af. De discussiepunten 6 t/m 8 komen in deze vergadering niet meer expliciet aan bod. De aanwezigen die speciaal voor dit agendapunt waren gekomen, krijgen de gelegenheid de vergadering te verlaten. Daarvan wordt gebruik gemaakt ook door Roeland Lagendijk, die de vergadering en niet in de laatste plaats de voorzitter complimenteert met het hoge niveau van de bespreking.

Andere agendapunten

3. Het verslag van 7-11-2016

Het verslag wordt met enkele vooraf ingebrachte wijzigingen vastgesteld. De Boekmanschool gaat niet verdubbelen. Er komen enkele lokalen bij op de gymzaal en straks zijn er 450 leerlingen in plaats van rond de 400 nu. Het zijn vooral de fietsers die niet stoppen. Sommige kinderen worden met de auto gebracht.

Verder is het chaotisch met onder andere veel studenten op straat als gevolg van de uitbreiding van de UVA. Lossende vrachtwagens lukraak ‘geparkeerd’ op stoep en fietspad maken de situatie ronduit gevaarlijk voor kinderen. Blokken of paaltjes op de stoep tegen parkeren en laden/lossen op de stoep kunnen dit fysiek onmogelijk maken. Over extra verlichting als een mogelijke maatregel zijn we in gesprek.

4. (Terug)meldingen

Ten aanzien van de Wittenberg memoreert Peter Anink dat de gemeente voor de zitting op 6 januari 2017 een uitgebreid verweerschrift heeft geproduceerd. Daaruit blijkt dat een zeer groot deel van de Wittenberg geschikt is voor bewoning.

Ten aanzien van de Tramhalte Artis en de Bierfiets is geen verder nieuws te melden.

Er is inmiddels een evaluatierapport over de Sarphatistraat als fietsstraat. Lagendijk heeft eerder meegedeeld dat het oordeel positief is, al is het autoverkeer nauwelijks afgenomen. De vergadering besluit af te wachten tot het rapport beschikbaar is.

5. Gebiedsplan 2017

De vergadering sluit zich aan bij de opvatting van de voorzitter dat het zinnig lijkt om in een volgende ronde concrete actiepunten in de vorm van tekstvoorstellen of amendementen aan te leveren. Om te onderstrepen dat inspraak van buurtbewoners succesvol kan zijn wijst Anke Weber op de gang van zaken rond de opheffing van jongerencentrum De Clutch. Wim Pelt van het Eilandenoverleg, die tijdens de vergadering van de Bestuurscommissie Centrum een van de insprekers was, heeft inmiddels een gesprek gehad met Roeland Rengelink, lid van het DB van de Bestuurscommissie, om naar een oplossing voor het probleem te zoeken.

Peter Anink betuigt zijn instemming met de open manier waarop de gemeente en het stadsdeel de inspraak over het Gebiedsplan hebben vorm gegeven. "Er is goed geluisterd."

7. Rondvraag

De voorzitter stelt voor om de vergaderingen van het PWO in 2017 te laten plaats vinden op: 8/2, 21/3, 11/7, 26/9, 7/11 en 19/12. De vergadering gaat met dit voorstel akkoord.

Lies van Eizinga klaagt over twee tegenstrijdige borden bij de fietsbrug naar het Roeterseiland. Zij wordt verwezen naar de UvA die op die plek verantwoordelijk is voor de bewegwijzering. Zij stelt ook het probleem aan de orde dat er te weinig betaalbare huurwoningen in de Plantage Weesperbuurt beschikbaar zijn.

Peter Anink en Karel Warmenhoven zoeken een, liefst vrouwelijke, opvolger voor de commissie van toezicht van Buurtorganisatie 1018.

Wijkagent Jan Sluiter die zelf vanavond niet aanwezig kon zijn brengt schriftelijk het volgende in: De overlast van zwervers/slapers is in beide wijken nog altijd aanwezig. Met enige regelmaat worden personen bekeurd voor het slapen op of aan de openbare weg.

Ook is de politie actief geweest met bromfietscontroles. Hierbij zijn diverse bekeuringen uitgeschreven en bromfietsen in beslag genomen. Met deze donkere dagen is er ook gerichte inzet op het gebied van woninginbraken. Mogelijk zullen de geplaatste bewakingscontainers bij de Joods objecten gaan verdwijnen. Er worden andere, niet nader te noemen, maatregelen genomen om het e.e.a. te observeren.

Voor wat betreft de Plantagebuurt: De overlast van de Plantage Doklaan 8-12, is na de bijeenkomst tussen de gebruikers en de buurtbewoners sterk afgenomen alhoewel het koudere weer daar ook aan heeft bijgedragen. Beide partijen zijn nog altijd in contact met elkaar en dat is positief te noemen. De opening van het Marokkaanse Culturele Centrum aan de Plantage Middenlaan laat nog op zich wachten. 12 december had dit moeten plaatsvinden.

Om 21.58 uur sluit de voorzitter de vergadering.