



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

De heer H. Mallo
Windrooskade 58
1018 ZX AMSTERDAM

Datum **VERZONDEN 03 OKT 2016**
Ons kenmerk 16006365
Behandeld door Administratie JZ, Juridische Zaken, 020 256 4454,
juridischezaken@centrum.amsterdam.nl
Bijlage Advies/ informatieblad beroep
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer Mallo,

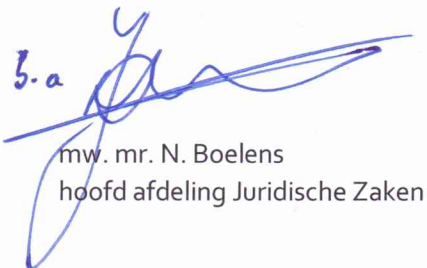
Op 4 juli 2016 heeft u een bezwaarschrift ingediend gericht tegen ons besluit van 23 juni 2016 inzake het verzoek om handhaving tegen het evenement bij café Roest.

Wij hebben ons laten adviseren door een bezwaarschriftencommissie van de afdeling Juridische Zaken van de directie Bedrijfsvoering.

In onze vergadering van 27 september 2016 hebben wij besloten dit advies over te nemen. Wij verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond en handhaven het bestreden besluit. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgesloten advies.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. Dit is zo bepaald in art. 8:1 Awb. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het algemeen bestuur,

3.a 

mw. mr. N. Boelens
hoofd afdeling Juridische Zaken



BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.



Advies van de Bezwaarschriftencommissie

Aan Het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Centrum
Griffienummer(s) 16006365
Van Bezwaarschriftencommissie Centrum
Bijlage Geen
Datum 22 september 2016
Onderwerp Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de bezwaarschriften van de heer H. Mallo, mevrouw K. Schoot, de heer B. Uitdenbogaart, mevrouw A. Warnau, mevrouw M. Rijnen, mevrouw M. Kok, mevrouw M. Bervoets, mevrouw I. Brandsma, Werkgroep VOC-kade en Stichting BO1018 gericht tegen het negatieve besluit op hun verzoek om handhavend op te treden tegen de evenementen op en rond het terrein van café Roest

Geacht bestuur,

Inleiding

Op 20 april 2016 is door de heer Mallo en de Werkgroep VOC-kade en Stichting BO1018 een verzoek ingediend om handhavend op te treden tegen de activiteiten die worden ontplooid door café Roest (Jacob Bontiusplaats 1, hierna: Roest).

Na tussentijds overleg met de exploitant van Roest hebben betrokkenen op 2 juni 2016 laten weten het handhavingsverzoek door te zetten en een spoedige beslissing te willen.

Op 23 juni 2016 hebt u beslist op het verzoek ten aanzien het gebruik van de middelste Van Gendthal. U hebt verwezen naar de bestemming volgens het bestemmingsplan Oostenburg Noord 2013. Verder hebt u vooruit gekeken naar het nieuwe bestemmingsplan Stadswerf Oostenburg. Volgens de nieuwe bestemming mogen de gronden (ook) niet worden gebruikt voor evenementen. Het gebruik van de middelste hal is in het kader van placemaking door u gedoogd. Het gebruik mocht worden voortgezet tot inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan. Nadien treedt een nieuwe fase aan. Vanaf dan zal slechts nog incidenteel een evenement in de middelste hal mogen plaatsvinden. Daarbij gaat het om één á twee evenementen per jaar. Het verzoek is door u afgewezen ook omdat het niet kan zien op toekomstige regelgeving. Wat betreft de omliggende terreinen is door u overwogen dat op het stadsstrand en terras B horeca-activiteiten mogelijk zijn. Er zijn echter wel beperkingen wat betreft te plaatsen objecten, het bereiden van voedsel en het overschrijden van de terrasgrenzen. Dit is aan de exploitant meegedeeld zodat deze orde op zaken kan stellen. Bij herhaalde overtreding zal handhavend opgetreden worden. Het omliggende terrein - anders dan terras A en B - mag niet gebruikt worden voor evenementen.

Hoorzitting

Op 1 september 2016 heeft een hoorzitting plaatsgevonden op Amstel 1 (Stopera). Daarbij waren aanwezig de heer H. Mallo, de heer B. Uitdenbogaart, mevrouw K. Schoot en mevrouw M. Rijnen. Verder waren de heer B. Stolte (woonachtig op de Czaar Peterstraat) en de heer P. Goffelier, (voorzitter van de Groene Reaal) als belangstellenden aanwezig. Namens u heeft mevrouw J. Jarmoc het besluit toegelicht. Tot slot was namens Roest aanwezig mevrouw B. Smit, office- & banquetingmanager.

Tijdens de hoorzitting zijn alle standpunten naar voren gebracht. Ook zijn afspraken gemaakt met betrekking tot nog te leveren documenten.

Van de hoorzitting is een digitale geluidsopname gemaakt.

Na de hoorzitting heeft mevrouw Jarmoc een tweetal besluiten overgelegd. Ook heeft mevrouw K. Lauterslager haar visie op de exploitatie van Roest op papier gezet. Al deze gegevens zijn naar bezwaarden gemaild, inclusief de opname van de hoorzitting.

Bezwaarden hebben op 20 september 2016 inhoudelijk gereageerd. Bezwaarden hebben – samengevat – hun teleurstelling geuit over het feit dat zij niet betrokken worden bij de maatwerkvergunning. Waar er een keuze mogelijk is voor de organisatie, wordt het belang van een leefbare woonomgeving voor de omwonenden ondergeschikt gemaakt aan het commerciële belang van de ondernemer, aldus bezwaarden.

In reactie op de bijdrage van mevrouw Lauterslager zijn door bezwaarden wensen en aanbevelingen geuit ten aanzien van het terras. Verder is opgemerkt dat Kavel 5 in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming bedrijf/wonen heeft en daarom volgens bezwaarden niet "soms" gebruikt kan worden voor terras/evenementen.

Verder laten bezwaarden weten dat de deuren van het Koudgasgebouw altijd openstaan. Er is een balk tussen de deur geplaatst(zoals ook in een handhavingsrapport staat te lezen). Daarmee komt het geluid van de DJ's ook naar buiten. Andere horeca zaken zijn verplicht hun deuren dicht te houden bij harde muziek binnen en een geluidsluis aan te brengen zodat er bij in- en uitlopen geen overlast ontstaat.

Verder hebben bezwaarden hun zorg geuit ten aanzien van het aantal evenementen (twee kruimelontheffingen plus vier grote buitenevenementen samen met de twee standaard feestdagen én de normale exploitatie).

De reactie van bezwaarden is doorgezonden aan uw vertegenwoordigers.

Advies

De commissie adviseert u het bezwaar ongegrond te verklaren.

Hieronder leest u hoe de commissie tot dit advies is gekomen.

De bezwaren

Door bezwaarden is aangevoerd dat het bestuur kennelijk erkent dat evenementen, binnen én buiten, in strijd zijn met het vigerende en nieuwe bestemmingsplan. Gedogen is niet mogelijk in een situatie dat verzocht wordt om handhaving. U bent daarom volgens bezwaarde verplicht om te handhaven. Verder vragen bezwaarde om alsnog in te gaan op het gebruik van het stadsstrand (terras A).

Juridisch kader

In artikel 125 van de Gemeentewet is bepaald dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn tot het toepassen van bestuursdwang.

Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere

omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Overwegingen

De commissie zal zich in het hiernavolgende uitlaten over het gebruik van de middelste hal en de omliggende terreinen.

Middelste hal

Onder de thans geldende bestemming is het gebruik van de hal zoals Roest dat voorstond niet toegestaan. Dat is ook niet in geschil. De vraag of u handhavend had moeten optreden, hangt samen met de vraag of concreet zicht bestond op legalisatie. Niet valt uit te sluiten dat met een omgevingsvergunning het strijdig gebruik toegestaan had kunnen worden. Uw bestuur had in ieder geval de intentie om daaraan mee te werken, gelet op uw standpunt ten aanzien van gedogen.

In hoeverre er concreet zicht is geweest op legalisatie van de gewraakte evenementen, is thans moeilijk te beoordelen. Veel van de in het besluit genoemde evenementen liggen inmiddels qua tijd achter ons. Namens u is aangevoerd dat Roest nooit is geweest op de mogelijkheid (en noodzaak) om het gebruik te legaliseren via een aanvraag omgevingsvergunning. Daar bent u in gebreke gebleven.

Met u is de commissie van mening dat handhavend optreden op basis van toekomstige wetgeving niet mogelijk is. Andersom is het wel zo dat een bestemmingsplan dat ver genoeg gevorderd is, reden vormt om uit te gaan van zicht op legalisatie. Het bestemmingsplan Stadswerf Oostenburg was op het moment van het verzoek nog niet in werking. Het bestemmingsplan staat inderdaad geen evenementen toe. Roest zal een omgevingsvergunning voor met de toekomstige bestemming strijdig gebruik moeten aanvragen. U hebt aangekondigd hooguit twee keer per jaar zo'n vergunning te verlenen. Tegen dergelijke verleende vergunning staat voor bezwaarden overigens een rechtsmiddel open.

De commissie overweegt voorts dat staande kan worden gehouden dat de met Roest gemaakte afspraken (uitdrukkelijk geldend tot inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan) zwaar wegen in dit geheel. Los van eventuele civiele aansprakelijkheid bij niet naleven van de afspraken, kan het ook betekenen dat handhaving met het oog op bescherming van het woon- en leefklimaat onevenredig is in relatie tot de afspraken met Roest.

De commissie is – alles overziend – van oordeel dat handhaving niet opportuun is geweest in de periode tot inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan.

Het voorgaande doet overigens niets af aan de door omwonenden ervaren (over)last.

Omliggende terrein

Ten aanzien van de terrasuitwaaiering is een voornemen tot opleggen van een last onder dwangsom verzonden op 29 augustus 2016. Verder is ten aanzien van de vergunde exploitatie tijdens Oktoberfest op 12 september 2016 een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het strijdig gebruik. Op het moment van het uitbrengen van dit advies ligt dit evenement in het verleden en is de vergunning gelet op haar tijdelijke karakter uitgewerkt. Overigens valt deze

vergunning buiten de omvang van de thans voorliggende zaak. Datzelfde geldt voor veel van de suggesties die bezwaarden in hun mail van 20 september 2016 hebben gedaan.

Toekomst

De commissie begrijpt de kwestie aldus dat in de toekomst nog slechts enkele evenementen vergund gaan worden. De angst bij omwonenden dat het daarbij om twee evenementen van meerdere dagen kan gaan is invoelbaar. Het blijven echter slechts twee episodes per jaar. Als de omwonenden tijdig weten wat er gaat gebeuren kunnen zij zich daar op instellen. Voor de overige dagen in het jaar geldt de vergunde exploitatie en dient Roest sowieso vanuit goed ondernemerschap de last die omwonenden hebben te minimaliseren. Overlast betekent dat een grens is overschreden. Overtreding van de terrasvoorschriften zal bij constatering leiden tot handhaving. Een traject daaromtrent is inmiddels gestart. Datzelfde gebeurt bij geconstateerd onvergund strijdig gebruik van de gronden om Roest heen. U hebt immers afgesproken dat Roest tot de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan meer vrijheid had. Zoals door uw vertegenwoordigster op de hoorzitting is meegedeeld verandert dat met de nieuwe bestemming en houdt Roest uw aandacht en die van de afdeling Handhaving & Toezicht.

De commissie gaat er voorts van uit dat uw vertegenwoordigers goede notitie zullen nemen van de nadere reactie van de omwonenden van 20 september 2016.

Het bezwaar is gelet op al het voorgaande ongegrond.

De bezwaarschriftencommissie van het algemeen bestuur bestuurscommissie Centrum,



mr. M. de Vries
secretaris



mr. M.F.W. Boermans
voorzitter