

✓  AANTEKENEN |  PER POST |  EMAIL

HABITAT advocaten  
tav de heer mr. J. Rutteman  
Keizersgracht 62  
1015 CS Amsterdam

Rechtbank Amsterdam  
Afdeling Publiekrecht  
teams Bestuursrecht

bezoekadres  
Parnassusweg 280  
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres  
postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11  
rechtspraak.nl/contact/AMS  
www.rechtspraak.nl

datum	31 mei 2022
onderdeel	Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	mevr A.M. Bos
doorkiesnummer	(088) 361 14 11
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 1766 WABOA
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	het verzoek van E.J. Cortenberghe E.A. te Amsterdam

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 22 / 1766 WABOA deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).


Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

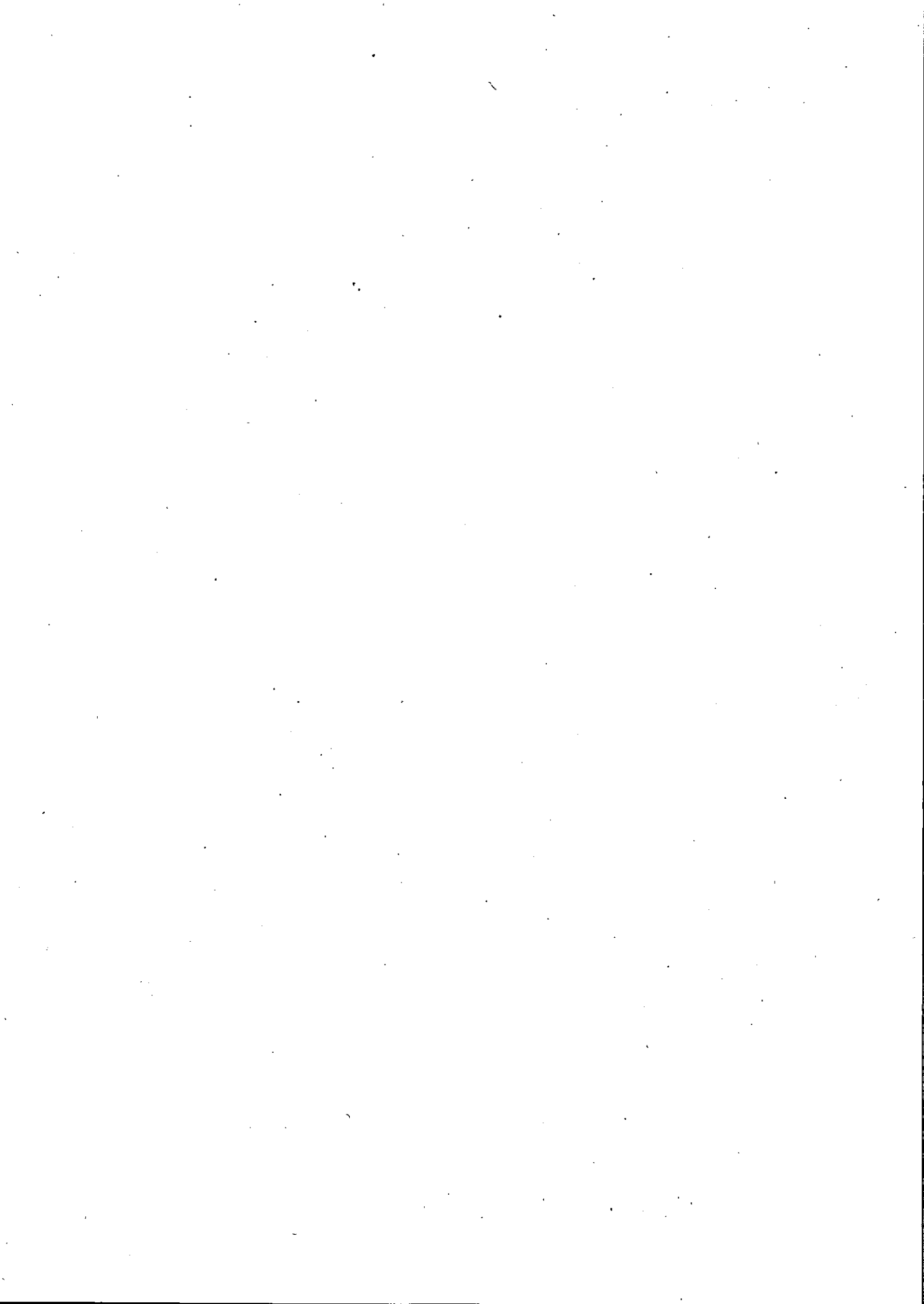
Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier





# uitspraak

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

---

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 22/1766

**uitspraak van de voorzieningenrechter van 31 mei 2022 in de zaak tussen**

**E.J. Cortenberghe e.a.**, te Amsterdam, verzoekers  
(gemachtigde: mr. J. Rutteman),

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam**, verweerder  
(gemachtigde: mr. J.H.G. Vogel).

Als vergunninghouder heeft aan het geding deelgenomen: **Projectbureau Amsterdam**, te Amsterdam  
(gemachtigde: R. de Klerk).

### Procesverloop

Met het besluit van 4 juni 2021 (het primaire besluit) heeft verweerder aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 81 bomen conform de kaplijst Eilandenboulevard in de openbare ruimte ter hoogte van Kattenburgerplein 27 tot Oostenburgergracht 34 te Amsterdam.

Verzoekers hebben tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt. Een verzoek om een voorlopige voorziening hangende dit bezwaar is door de voorzieningenrechter toegewezen op 18 augustus 2021.<sup>1</sup> De voorzieningenrechter heeft de verleende kapvergunning geschorst tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Met het besluit van 23 februari 2022 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoekers ongegrond verklaard.

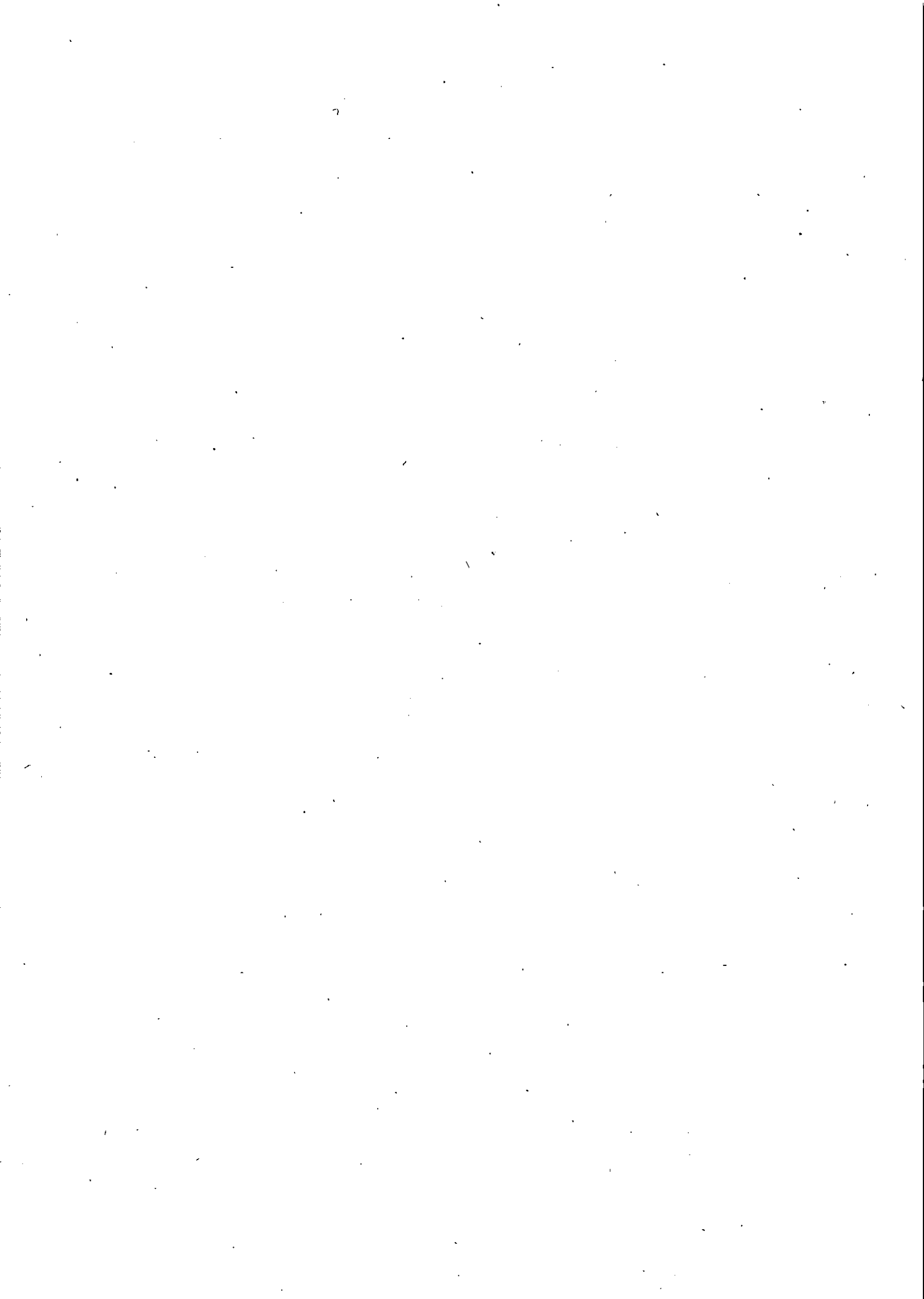
Verzoekers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.<sup>2</sup> Zij hebben verder de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Desgevraagd hebben verzoekers zich verzet tegen toepassing van artikel 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht. Zij hopen na schorsing van de kapvergunningen alsnog in onderling overleg met de gemeente tot een oplossing te komen. De gemeente geeft in haar beide rollen wel de voorkeur aan afdoening van ook het beroep door de voorzieningenrechter.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 mei 2022. Namens verzoekers zijn verschenen E. Cortenberghe, P.D.K. ten Brummelaar, S.M. van Dantzig en B. Verbeek, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder en vergunninghouder hebben zich laten

---

<sup>1</sup> Zaaknummers AMS 21/3747 en AMS 21/3748, niet gepubliceerd.

<sup>2</sup> Het beroep is geregistreerd onder zaaknummer AMS 22/1768.



vertegenwoordigen door hun gemachtigde. Ook was op zitting aanwezig P.M.A. van der Wielen van Groenadvies Amsterdam B.V.

Voorafgaand aan de zitting heeft de voorzieningenrechter met partijen de situatie ter plaatse bekeken. Daarbij heeft de voorzieningenrechter een deel van het project dat al is uitgevoerd bekeken alsmede het deel op de Oostenburgergracht en de Wittenburgergracht dat nog moet worden uitgevoerd.

## Overwegingen

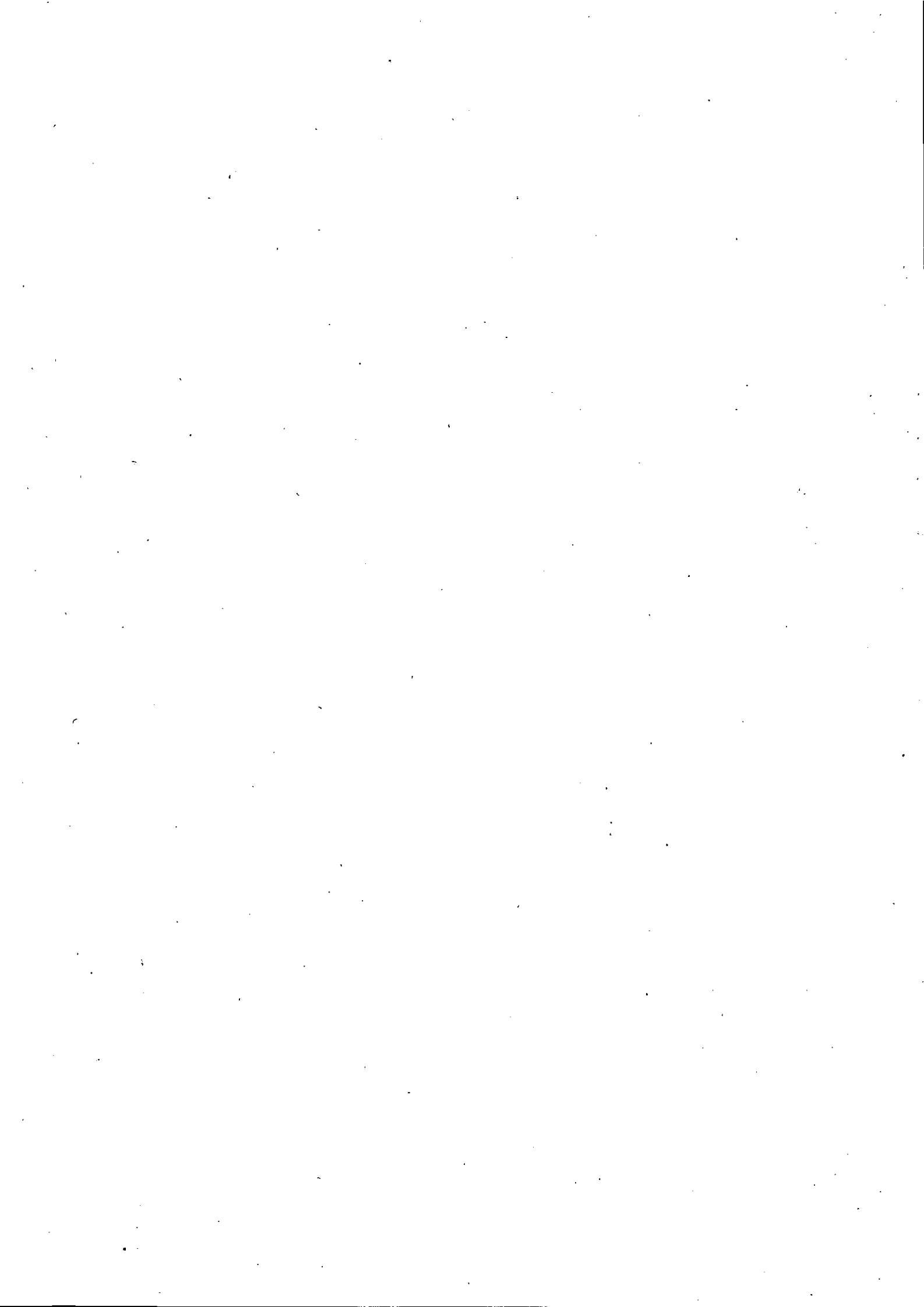
### *Aanleiding van de procedure*

1. Op 5 maart 2021 heeft vergunninghouder een omgevingsvergunning gevraagd om 81 bomen te kappen. Het plan van vergunninghouder is om eerst het talud leeg te halen en een ondergrondse bekasting aan de brengen voor voorzieningen; daarna krijgen de verschillende woonbootbewoners nieuwe toegangsvoorzieningen die in grote lijnen eenvormig zijn. Vervolgens kan er groen worden teruggeplaatst. Bij de aanvraag is onder andere een kaplijst gevoegd, foto's van de te kappen bomen en een rapport 'Natuurtoets Eilandenboulevard' van 16 december 2020 van Groenadvies Amsterdam B.V.
2. Op 2 juni 2021 heeft de groenadviseur van de gemeente geadviseerd een kapvergunning voor de bomen te verlenen. Daarbij is een herplantplicht geadviseerd van 153 bomen.
3. Met het primaire besluit van 4 juni 2021 heeft verweerder aan vergunninghouder een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 81 bomen conform de kaplijst Eilandenboulevard in de openbare ruimte ter hoogte van Kattenburgerplein 27 tot Oostenburgergracht 34 te Amsterdam. Ook is een herplantplicht opgelegd van 153 bomen, met minimaal boomhoogte 1 (in volwassen vorm hoger dan 15 meter) in een zo groot mogelijke aanplantmaat 36-45 cm (stamomtrek) gemeten op 1 meter hoogte.
4. Verzoekers hebben tegen dit besluit bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.<sup>3</sup> Met de uitspraak van 18 augustus 2021 heeft de voorzieningenrechter dit verzoek toegewezen, omdat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de door verzoekers genoemde belangen niet opwegen tegen de belangen van verweerder.

### *Het bestreden besluit*

5. Met het bestreden besluit heeft verweerder de bezwaren van verzoekers ongegrond verklaard en het primaire besluit gehandhaafd. Het bestreden besluit is gebaseerd op een aanvullende motivering van 9 december 2021 én een advies van de bezwaarschriftencommissie van 8 februari 2022. Verweerder legt een herplantplicht op van 153 bomen, met minimaal boomhoogte 1 (in volwassen vorm hoger dan 15 meter) met een minimale plantmaat van 18-20 cm (stamomtrek) gemeten op 1 meter hoogte, een boomsoortkeuze vergelijkbaar met de gevelde houtopstand, op dezelfde locatie, vóór 1 april 2023, conform het groenadvies.

<sup>3</sup>Zaaknummers AMS 21/3747 en AMS21/3748.



### *Gronden verzoekers*

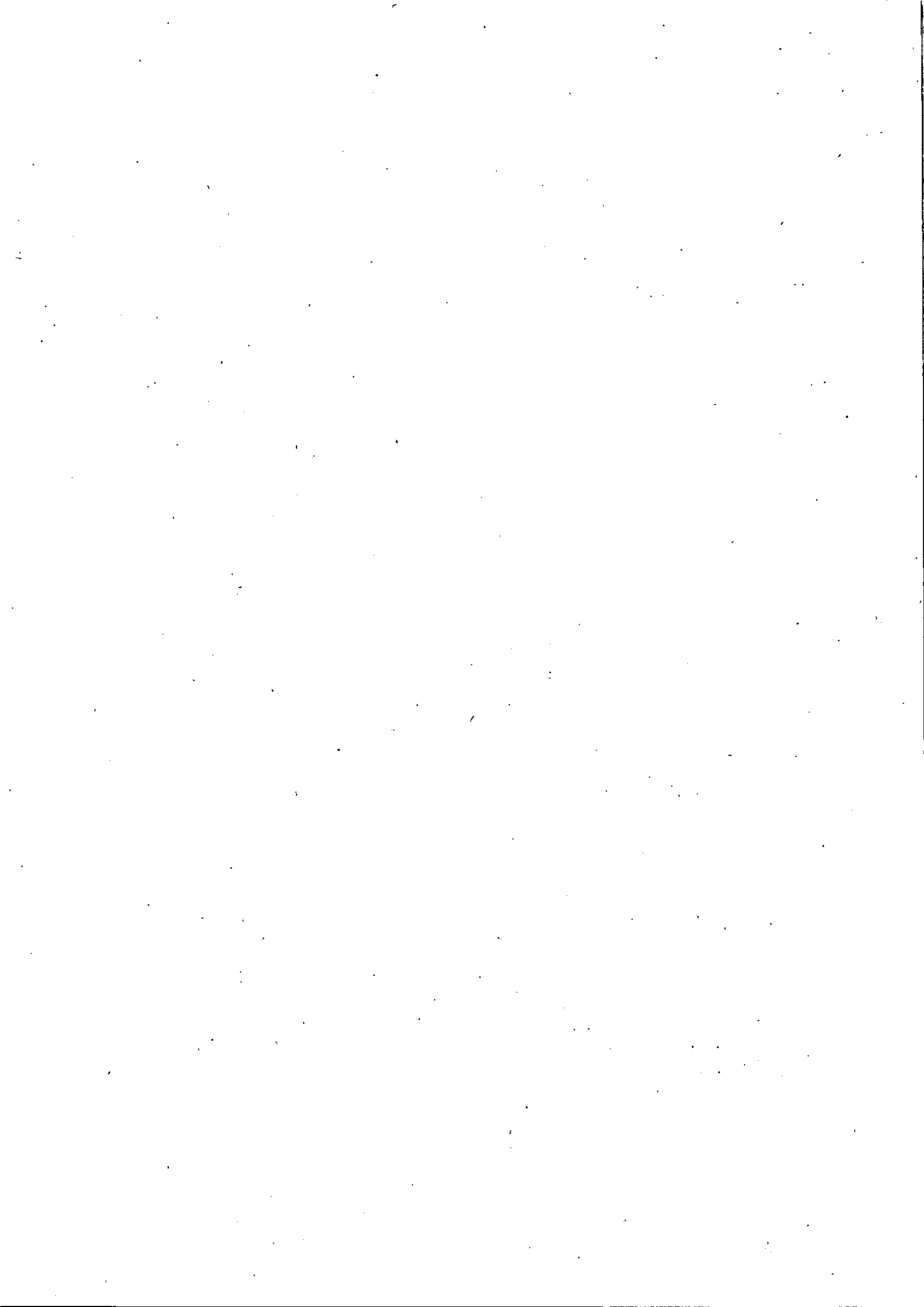
6. Verzoekers zijn het niet eens met het bestreden besluit. Volgens verzoekers is onduidelijk of de weigeringsgrond van artikel 5, eerste lid, onder d, van de Bomenverordening (leefbaarheid) nu wel of niet van toepassing is. Verder ontbreekt volgens verzoekers een concrete onderbouwing waaruit blijkt dat de bomen, met het oog op de uit te voeren werkzaamheden, een bedreiging zouden vormen voor de waterkering. Dat argument is er volgens hen alsnog aan de haren bijgeslept, en ook niet besproken met Waternet. Ook gaat het niet om het zicht op het water, want dat wordt na de kap nog steeds weggenomen door de woonboten. Verzoekers menen verder dat in het bestreden besluit geen of onvoldoende rekening is gehouden met de uitgangspunten van de groeninrichting. Ook maken de werkzaamheden die volgens verweerder nodig zijn, zoals opgesomd in de nadere onderbouwing van 9 december 2021, het volgens verzoekers niet nodig dat een kap van 81 bomen plaatsvindt. Verweerder heeft niet gemotiveerd waarom niet met minder ingrijpende maatregelen kan worden volstaan. Eén van de uitgangspunten is dat, indien mogelijk, ruig groen behouden moet blijven. Ook op dit punt ontbreekt een kenbare afweging. Geen van de in de aanvullende onderbouwing genoemde werkzaamheden of belangen maakt de kap van 81 bomen noodzakelijk. Maatwerk ontbreekt. Vanuit verzoekers is verder ook aan de gemeente hulp aangeboden bij werkzaamheden om te kunnen komen tot maatwerk.

### *Standpunt verweerder*

7. Verweerder stelt dat het belang van het kappen van alle bomen op meer ziet dan enkel het zicht op het water. De vergunning is aangevraagd omdat er een ingrijpende herprofilering van het gebied was en is gepland. Er staan volgens verweerder nu bomen in de beschoeiing die een bedreiging kunnen vormen voor het dijklichaam. Er is voorzien in het ondergronds aanleggen van kabels en leidingen, wat betekent dat er in het gebied moet worden gegraven. Dit kan volgens verweerder niet met behoud van groen plaatsvinden, omdat sprake is van een sterk vergroeid wortelpakket. Verweerder onderkent dat verzoekers een belang hebben bij het behoud van de bomen, omdat deze bijdragen aan de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Bomen zorgen voor schaduw, demping van geluid, filtering van fijnstof, zorgen voor privacy, geven een mooi groen uitzicht en zijn verder van betekenis voor de aanwezige fauna. Maar het groen is volgens verweerder niet van een bijzondere natuurlijke waarde, op grond waarvan een kapvergunning zou moeten worden geweigerd. Het aanwezige groen verdringt elkaar ook, en er is een risico van iepziekte omdat er veel aangewaaide veldiepen staan. Door dit aangewaaide groen te verwijderen zal er weer zicht ontstaan op water en schepen. De herplant moet anders plaatsvinden dan voorzien. Bij de herplant kan ook rekening worden gehouden met de mogelijkheid woonbootbewoners meer privacy te bieden door heesters aan te planten die beschutting kunnen bieden. Vergunninghouder heeft op zitting nog benadrukt dat hij zorgvuldig zal omgaan met het kappen van bomen en dat gekeken zal worden of het mogelijk is om bomen te behouden, maar dat het wortelpakket daarbij wel in de weg kan staan aan een efficiënte uitvoering.

### *Inzet van partijen*

8. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting medegedeeld een voorkeur te hebben voor ook de afdoening van het beroep. Wat de kap betreft ligt de situatie volgens haar voldoende duidelijk. Verzoekers hebben desgevraagd te kennen gegeven de voorkeur te geven aan het uitsluitend afdoen van het verzoek om een voorlopige voorziening. Er is nog tijd om in overleg met verweerder en vergunninghouder tot een definitieve oplossing te komen. Daar





willen verzoekers ook hun steentje aan bijdragen. Zij hopen dat hun beroepen dan uiteindelijk kunnen worden ingetrokken. Van de zijde van verweerder en vergunninghouder is ter zitting desgevraagd nog te kennen gegeven dat de kap niet een zodanige urgentie heeft dat daarmee niet nog langer kan worden gewacht. Van acuut gevaar is geen sprake.

9. De voorzieningenrechter ziet onvoldoende aanleiding om te komen tot ook de afdoening van het beroep. Partijen zijn en willen nog in gesprek met elkaar, en daarbij zijn er concrete mogelijkheden besproken om te komen tot aanpassingen. De voorzieningenrechter wijst er verder ook op dat verweerder nu ook uitdrukkelijk heeft erkend dat verzoekers een belang hebben bij het behoud van de bomen, omdat deze bijdragen aan de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Ook heeft verweerder onderstreept dat bomen zorgen voor schaduw, demping van geluid, filtering van fijnstof, voor privacy, en een mooi groen uitzicht. Van de zijde van verzoekers is ook begrip getoond voor het feit dat niet al het bestaande groen behouden kan blijven. Dat biedt ook een basis voor zinvol overleg ter plekke. Vergunninghouder heeft verder te kennen gegeven dat aanpassingen nodig zijn op het vlak van de voorziene herplant, ook waar het betreft de groeihoogte daarvan. Daar zijn zaken niet goed gegaan in het verleden. Een herplant die uitgroeit tot op ooghoogte zodat de woonboten in de beschutting kunnen blijven is het overwegen waard, maar dat is nog niet uitgewerkt, ook niet in financiële zin.

*Oordeel voorzieningenrechter: toewijzing van de voorlopige voorziening*

10. De voorzieningenrechter is van oordeel dat overleg tussen partijen is gediend met schorsing van het bestreden besluit. Er is ook overigens ruimte voor dat overleg. Voor die schorsing is ook verder voldoende aanleiding waar van acuut gevaar geen sprake is en de kap ook overigens niet een zodanige urgentie heeft dat daarmee niet nog langer kan worden gewacht.

11. De voorzieningenrechter tekent daarbij thans meer inhoudelijk nog wel het volgende aan. Die aantekening heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet. De voorzieningenrechter twijfelt niet aan de noodzaak van de ondergrondse aanleg van voorzieningen. In het verlengde is naar voorlopig oordeel in ieder geval een deel van de voorziene kap onvermijdelijk. Op zitting hebben verzoekers gesteld dat bij één van hen de riolering is vervangen zonder dat het wortelpakket daaraan in de weg stond. Een inventarisatie ter plekke door de gemeente samen met de verzoekers naar concrete uitzonderingen op de kap, zou meer duidelijkheid kunnen verschaffen over de vraag tot op welke hoogte het door verzoekers gewenste maatwerk bij de kap kan worden betracht dan wel kan worden gecompenseerd in de (eventueel gezamenlijk te realiseren) herplant.

12. De voorzieningenrechter wijst het verzoek toe en treft de voorlopige voorziening dat het bestreden besluit wordt geschorst tot zes weken na de uitspraak op het beroep.

13. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoekers het door hen betaalde griffierecht vergoedt. Ook wordt verweerder veroordeeld de door verzoekers gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.518,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 759,- en een wegingsfactor 1).



### Beslissing

De voorzieningenrechter:

- schorst het bestreden besluit tot zes weken na bekendmaking van de uitspraak op het beroep;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 184,- aan verzoekers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekers tot een bedrag van € 1.518,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J. Tijssink, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van J.G.J. Geerlings, griffier. De beslissing is uitgesproken op 31 mei 2022.

griffier

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

**31 MEI 2022**

### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

KOPIE CONFORM

