

## Verslag Plantage Weesperbuurt Overleg dd 20 januari 2020

Bob Soer (vz/Weesperwijs), Erik Hardeman (notulist/Buurtmagazine/NPG), Vera Amende (Buurtmagazine/Amstel), Joke Baaij (PWBV), Hans de Backer (PMG), Inge Blaauw (PWBV/Sarphatistraat), Petra Catz (PWBV/PML), Hans van Daalen (WS), Roy Field (PMG), Joke Kaelen (PDL), Maria van de Kogel (NPG), Loes Lauteslager (PMG), Karoline Legel (gemeente Amsterdam), Neeria Oostra (Groen Links), Marien Schouten (NKG), Tom Schulpen (PML), Gooike van Slooten (NPG), Michel Snoeren (Sarphatistraat), Marlies Steverink (STAA/NPG), Roos Theuws (SdGP/NKG), Dirk-Jan Veldman (NKG), Krista Verweij (gemeente Amsterdam), Toon Vreeland (NAG), Michel van Wijk (BAC/PKL), Wil van Zijl (UvA).

### Afkortingen:

NAG	Nieuwe Achtergracht
NHG	Nieuwe Herengracht
NKG	Nieuwe Keizersgracht
NKS	Nieuwe Kerkstraat
NPG	Nieuwe Prinsengracht
PKL	Plantage Kerklaan
PMG	Plantage Muidergracht
PML	Plantage Middenlaan
PWBV	Plantage Weesperbuurtvereniging
PWL	Plantage Westermannlaan
SdGP	Stichting de Groene Plantage
STAA	Stichting tussen Amstel en Artis
WS	Weesperstraat

### 1. Opening en Voorstelronde

Voorzitter opent de vergadering.

### 2. Vaststelling van de Agenda en Mededelingen

- De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- Op 29 januari organiseert BO1018 een themabijeenkomst over verkamering in de Witte Boei.
- Het gebiedsplan 2020 is vastgesteld. Focuspunten die op onze buurt betrekking hebben zijn de Agenda Autoluw, de Knowledge Mile en in zekere zin ook Ouderenhuisvesting.

### 3. Verslag Plantage Weesperbuurt Overleg dd 2019

Het verslag wordt onder dankzegging goedgekeurd.

### 4. Visie aanpak binnenstad

Programmamanager Karoline Legel van de gemeente Amsterdam presenteert de door hoogleraar grootstedelijke vraagstukken Zef Hemel opgestelde visie over de toekomst van de Amsterdamse binnenstad. Volgens Legel is de visie bedoeld als startpunt voor een gesprek met bewoners over een aanpak die ervoor moet zorgen dat de historische binnenstad zijn verbindende functie voor bewoners behoudt. Door de toenemende drukte dreigt die functie verloren te gaan. Maar waarschuwt zij, het is een verhaal voor de lange termijn.

Een centraal idee van Hemel is om op de Zuidas een tweede stadscentrum te creëren dat aantrekkelijk genoeg is om toeristen te verleiden tot een minder nadrukkelijk verblijf in de historische binnenstad. Een prangende vraag van veel aanwezigen is waar Hemel het idee vandaan haalt dat je toeristen zou kunnen verleiden om een bezoek aan de Wallen te verruilen voor een verblijf op de kale, winderige Zuidas. Hemel zelf heeft die gedachte overigens zelf al weer genuanceerd, meldt Gooike van Slooten.

Een aantal van de commentaren van de aanwezigen op een rijtje:

Volgens **Petra Catz** gaat het in de visie van Hemel veel te veel over de gebouwde omgeving en ontbreekt in zijn verhaal de samenleving. Zij mist een visie op de verhouding tussen bestuur en burgers, op de vraag

hoe bewoners in de stad hun leven vorm kunnen geven. “Ik mis een heldere probleemstelling. Het is van alles wat en daardoor praten we ook over van alles wat. Het is chaotisch.

In aanvulling op Catz zegt **Bob Soer** een structurele visie op de functie van buurtplatforms in het werkstuk van Hemel te missen.

**Roos Theuws** stelt dat in de visie van Hemel een analyse ontbreekt over de oorzaken van de door hem gesignaleerde problemen. “Voor mij is de kern van het probleem dat B&W de stad zien als een verdienmodel. Het feit dat er bewoners wonen en werken wordt daar ondergeschikt aan gezien. Daar zou voor mij de analyse moeten beginnen.” Zij mist in het essay van Hemel bovendien een visie op groen in de stad. De gemeente zou een vaste verhouding moeten vaststellen tussen bebouwde en onbebouwde stukken stad.

**Michel van Wijk** vraagt zich af waarom in de visie zoveel aandacht wordt besteed aan het versterken van de ontmoetingsfunctie van de binnenstad voor bewoners. Je kunt de aandacht beter richten op het versterken van ontmoetingsplekken in andere stadsdelen.

Volgens **Vera Amende** is de binnenstad inmiddels al zodanig ingericht voor toeristen dat het heel moeilijk zal worden om de bewoners daar weer een plek te geven. Zij pleit ervoor om het Light Festival in andere buurten te gaan houden. Juist in de wintermaanden waarin het in het centrum iets rustiger is, wordt er weer iets georganiseerd dat toeristen trekt.

**Inge Blaauw** pleit voor het stimuleren van wonen boven winkels. Ook pleit zij ervoor dat er nu eindelijk eens serieus wat wordt gedaan aan de verkeersoverlast in de Weesperstraat.

**Hans van Daalen** noemt het weinig consequent om het over het vormen van een tweede centrum te hebben als je tegelijkertijd voorstander bent van een toeristentrekkende plek als het Namenmonument in het huidige centrum.

**Een op de band niet herkenbare deelnemer aan de discussie** verwijt Hemel Amsterdam te zien als metropool, terwijl de stad daar eigenlijk niet geschikt voor is. “Moet je niet veel meer proberen om de toeristenstromen naar het platteland te verplaatsen?” Volgens Van Slooten heeft Hemel in aanvulling op zijn visie in feite al iets in diezelfde richting gezegd door naast de Zuidas ook steden als Gouda en Delft als nieuwe centra te bestempelen.

**Erik Hardeman** is positiever over de ideeën van Hemel. Hij stelt dat toeristen weliswaar naar Amsterdam komen voor de bezienswaardigheden, maar dat zij voor hun verblijf een gezellig uitgaansgebied prefereren met winkels en horeca. De Zuidas is dat nu nog niet, maar hij ziet niet in waarom dat over pakweg 40 jaar niet anders zou kunnen zijn. Het vraagt van de gemeente alleen wel visie en vooral lef om het initiatief te nemen voor zo’n majeure transformatie van centrum en Zuidas.

In een korte reactie antwoordt **Karoline Legel** op de vraag wat nu eigenlijk het probleem is waar Hemel een oplossing voor aandraagt: “De binnenstad wordt door veel bewoners beoordeeld als te druk, te vies en te onveilig. Ook wonen wordt steeds lastiger. De vraag is hoe de binnenstad als woongebied voor Amsterdammers gezien de verwachte toename van het aantal toeristen leefbaar te houden. De visie van Hemel geeft op die vraag geen absoluut antwoord, maar een denkrichting waarover bewoners wordt gevraagd om mee te denken. Daarom zijn we nu ook meningen van bewoners aan het ophalen.”

De eerdere opmerking van Roos Theuws over de gemeente die de stad als verdienmodel ziet, leidt vervolgens tot een geanimeerde discussie over de vraag hoe (on)betrouwbaar de gemeente nu eigenlijk is, bv. vanwege het feit dat er ondanks de hotelstop nog steeds hotelkamers bijkomen. De uitkomst van de discussie is voor de gemeente niet buitengewoon vleiend. Michel van Wijk vindt het jammer dat de discussie zo’n negatieve teneur dreigt te krijgen. Hij stelt voor om nu te proberen controleerbare afspraken met de gemeente te maken met daaraan gekoppeld een moment om te bezien of de afspraken ook zijn nagekomen.

**Ton Schulpen** geeft tot slot wat tegenwicht aan de negatieve geluiden door te zeggen dat hij over de Plantage en de Weesperbuurt absoluut geen klachten heeft. Dat klopt nu nog, zegt Petra Catz, maar de gemeente wil deze buurt juist gaan gebruiken als overloopgebied voor het centrum. Daar moeten we voor oppassen.

**Legel** zegt het fijn te vinden dat men zo tevreden is over de eigen buurt. Dat was in sommige buurten wel anders. Op basis van wat zij in alle bijeenkomsten gehoord heeft, gaat zij nu een stuk schrijven dat

waarschijnlijk in april beschikbaar zal zijn. In dat stuk zal zij ook voor de door Roos Theuws gevraagde analyse zorgen. Na nog weer een overlegronde met bewoners hoopt zij dan voor het zomerreces een aanpak op te stellen dat ter goedkeuring aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

#### **5. Opvang ongedocumenteerden Plantage Muidergracht**

Hans de Backer is als buurtbewoner aanwezig geweest bij de eerste bijeenkomst van de te vormen Begeleidingscommissie voor de 80 ongedocumenteerden die vanaf mei 2020 op Plantage Muidergracht 14 gaan wonen. Hij doet kort verslag van zijn bevindingen. Er komen op drie verdiepingen drie woongroepen van zeer waarschijnlijk jonge mannen uit verschillende landen. Zij worden gehuisvest op tweepersoonskamers. Overdag zijn in het pand begeleiders van HVO Querido aanwezig, 's nachts is er altijd een beveiligder. Verwacht wordt dat de vergunning voor een kleine verbouwing van het pand eind januari afkomt.

De begeleidingscommissie zal bestaan uit buurtbewoners en vertegenwoordigers van de UvA, de Boekmanschool en de politie. Het lijkt erop dat de commissie zal bestaan uit 25 tot 30 leden. Haar hoofdtaak ligt op het gebied van overlast. Maar tijdens de bijeenkomst kwam ook de vraag aan de orde wat de commissie zou kunnen doen om te zorgen dat de locatie 'goed gaat lopen'. In beginsel is dat de verantwoordelijkheid van HVO Querido, maar denkbaar is dat door bewoners een activiteitencommissie wordt gevormd. In juni komt er een kennismakingsbijeenkomst voor de buurt.

Volgens De Backer is tijdens de bijeenkomst de suggestie geopperd om de leegstaande ruimtes in het immense gebouw te gaan gebruiken voor startups of broedplaatsen, zowel voor Amsterdammers als voor ongedocumenteerden. Dat idee wordt vanavond door de aanwezigen enthousiast ondersteund.

#### **6. Beperken verkeersdruk Plantage Weesperbuurt**

Michel van Wijk en Yvonne Scherf hebben het Netwerk Plantage benaderd met de vraag om zijn leden (musea, hotels en horeca) te stimuleren om hun gasten en bezoekers op hun website te wijzen op de P&R faciliteiten aan de rand van de stad en op de mogelijkheid om van daaruit met het OV naar de stad te komen. Dit is een poging om het aantal autobewegingen in de buurt terug te dringen. Op dit moment geeft alleen de Hermitage een dergelijk advies. Van Wijk en Scherf willen de genoemde instellingen ook vragen met de NS te overleggen over de mogelijkheden van combitickets en van vervoer over water. Van Wijk vraagt de aanwezigen om meer ideeën die kunnen bijdragen aan het verminderen van de verkeersdruk in de buurt.

#### **7. Agenda Amsterdam Autoluw**

Vz. meldt dat het te laat is om nu nog uitgebreid op dit onderwerp in te gaan. Wel moet besproken worden dat de naam van het PWO ten onrechte stond onder een gezamenlijk raadsadres van ruim dertig buurtorganisaties, ten onrechte omdat er in het PWO nog niet over Amsterdam Autoluw was gesproken. Tegenover de leden van de commissie MLD is dat inmiddels rechtgezet, maar omdat het onderwerp nog in de gemeenteraad wordt besproken, vraagt vz. of die correctie ook nog aan de voltallige gemeenteraad moet worden gestuurd. Sommige aanwezigen zijn hiervoor, anderen zijn tegen, terwijl de grote meerderheid zich onthoudt van commentaar. Na een korte discussie besluit vz. dat het onderwerp ook vanavond niet uitgebreid besproken is en dat er dus nog steeds geen PWO-standpunt is. Ook een correctie in de richting van de voltallige raad is naar zijn mening daarom op zijn plaats. Hij zal een en ander verzorgen.

#### **8. Wvttk**

Roos Theuws constateert dat bezoekers van het Light Festival het gras in een aantal parken langs de route grotendeels hebben vertrapt.

#### **9. Sluiting** Vz. sluit de vergadering tegen half elf.