



Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 252 1440
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Stichting Buurtorganisatie 1018
T.a.v. het bestuur
Binnenkadijk 232
1018 ZJ Amsterdam

VERZONDEN 07 MAART 2019

Datum
Ons kenmerk JB.18.013716.001
Behandeld door De heer M. Luttik, Juridisch Bureau,
06 1043 0567, M.Luttik@amsterdam.nl
Bijlage(n) Diverse
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer/mevrouw,

Er zijn meerdere bezwaarschriften bij ons ingediend gericht tegen het besluit van 7 november 2018, waarbij geweigerd werd de Koning William Werf aan te wijzen als gemeentelijk monument. Het beslissen op bezwaarschriften hebben wij gemandateerd aan de bestuurscommissies voor de stadsdelen.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van de bezwaarschriften voorbereid en heeft hierover advies uitgebracht.

De bestuurscommissie voor stadsdeel Centrum heeft in haar vergadering van 26 februari 2019 besloten dit advies over te nemen. Zij verklaren daarom de bezwaarschriften, in mandaat namens ons college, niet-ontvankelijk. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgesloten advies.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. Dit is zo bepaald in art. 8:1 Awb. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

mr. M. van der Vlies
Teammanager Juridisch bureau gemeente Amsterdam

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.



**Gemeente
Amsterdam**

Advies

JB.18.013716.001 e.v.

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de bezwaarschriften, ingediend op 17 en 18 december 2018, gericht tegen het besluit van 7 november 2018, waarbij een geweigerd werd de Koning William Werf aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Aan burgemeester en wethouders

1. Inleiding

Op 25 mei 2018 heeft Buurtorganisatie 1018 een verzoek bij u ingediend om de Koning William Werf met het adres Hoogte Kadijk 145B aan te wijzen als gemeentelijk monument. Bij besluit van 7 november 2018 heeft u geweigerd de Koning William Werf als monument aan te wijzen.

2. Het bezwaarschrift

Bezwaarden hebben 35 bezwaarschriften op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediend tegen het bovengenoemde besluit. Deze 35 bezwaarschriften zijn op 17 december 2018 op het stadhuis afgegeven en daarmee tijdig ingediend. Het gaat om de volgende personen:

J.D. Verheul, T. Neleman, C. Pompe, R. Vlieger, Kesteloo, I. Kuiper, R. Appel, I. Verburgh, C. Pluvier, N. Meijles, J.P. Kellesman, H.C. Verschuren, J. Klein, A.A.M. Schaap, W. Oosterveld, R. Haanstra, K. Frigge, H. Jesionek, J. Maes, J.A. Hofman, N. Sluijs, F. Kruijning, A. van Dalen, L. van de Bosch, Dijkstra en Vervoort, A. van der Lem, M. Bergen, A.E. Kelleman-Muller, L.A.P. Bartels, I. van Vorseveld, S. van der Drift, P. Semer, W. de Savornin Lohman, M. Smijtink en A.J. van der Veen.

Op 18 december 2018 zijn er door de heer R. Koperdraat bij de portier op het stadhuis (Stopera) nog eens 35 bezwaarschriften afgegeven. De heer Koperdraat heeft een ontvangstbewijs ontvangen van de portier. Op het ontvangstbewijs staan de namen van de 35 bezwaarden aangegeven. Het gaat om de volgende personen:

Annette (A.A.) van den Berg, Loti van den Berg, Radema, Terts Teepe, J.M.van der Weij, D.Tallo, Tabouret, P.Roring, J.D.Verheul, Mirjam Heinze, Herbert de Jonge, R.H.Diallo, Joke Cevat, Joke Zevenhoven, Josje Langkamp, Homborg, Michel Alders, Margreet Scholten, Jeroen Jongejan, Arie & Kersten Taal, Jimmy Slothouwer, H.van Wier, Susan Phillips, Freek Homan, Francis Nijenhuis, Wiebe Veenstra, Lyn Erisman, B.Beaujean, Hans Hartogensis, Marion Boon, B.Schaap, Marjolein Verhoef, Brigitta Ruven, Ruud Daems, Mieke Welling en Reinout (R.P.)Koperdraat.

Gezien het door de heer Koperdraat overgelegde ontvangstbewijs kan worden vastgesteld dat deze bezwaarschriften tevens tijdig zijn ingediend. Genoemde bezwaarschriften zijn vervolgens echter helaas zoekgeraakt. Meerdere pogingen hebben niet tot resultaat gehad dat de bezwaarschriften zijn getraceerd. Omdat het moment van afgifte inmiddels geruime tijd geleden is, moet er rekening mee worden gehouden dat de bezwaarschriften niet meer teruggevonden worden. De commissie heeft meerdere keren contact gehad met de heer Koperdraat om de stand van zaken door te nemen en een oplossing voor de zoekgeraakte bezwaarschriften te vinden. Op 31 januari 2018 is afgesproken dat de heer Koperdraat een verklaring zou mailen over de inhoud van de zoekgeraakte bezwaren en het karakter van de indieners. Op 31 januari 2018 heeft de heer Koperdraat inderdaad deze verklaring per mail opgestuurd. Het gedeelte van de inhoud van deze mail dat ziet op de verklaring inzake de inhoud van de bezwaren luidt als volgt:

(...)

"Ik verklaar bij deze dat verreweg de meeste bezwaarmakenden – namen: zie foto's – woonachtig zijn op de Hoogte Kadijk en een klein aantal kunstenaars, werkzaam op de pop-up-galerie aan de Sarphatistraat (naast AH & t/o benzinstation), 18 dec. j.l.

Voorts: op een klein aantal bezwaarmakenden na hanteerden verreweg de meeste ondertekenaars onze model-tekst van het bezwaarschrift. Deze modeltekst bevindt zich tevens in het door ons op 17 dec. aangeleverde pakket.

In totaal is derhalve sprake van 67 tijdig aangeleverde en ondertekende bezwaarschriften tegen het door de gemeente afgewezen besluit rond onze aanvraag voor een monumentale status van Werf Koning William aan de Hoogte Kadijk".

(...)

Er is een groot aantal bezwaarschriften ingediend tegen het besluit om de Koning William Werf niet als monument aan te wijzen. Het grootste deel van de bezwaren betreft echter dezelfde punten. Samengevat en in essentie weergegeven wordt het volgende in de bezwaarschriften gesteld:

- Het besluit is onvoldoende gemotiveerd.
- Er is ten onrechte voorbijgegaan aan de mogelijkheid tot het combineren van selectiecriteria.
- De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft zelf geconstateerd dat de werf stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarde heeft en deel van het beschermde stadsgezicht is.
- De werf herinnert aan een bepaalde periode van stadsuitbreiding en dient reeds daarom behouden te blijven.
- De gevolgde procedure is niet transparant en is niet zorgvuldig tot stand gekomen.
- De economische belangen van de eigenaren zijn ten onrechte meegewogen.
- Het terrein is niet bedoeld voor nieuw/woningbouw in de geplande vorm.
- De aanwijzing is van belang voor het behoud van het zicht op een fraai stuk van het beschermde stadsgezicht.
- De nieuwbouwplannen ter plaatse van de werf zullen afbreuk doen aan de buurt.
- Het advies van de subcommissie Aanwijzing Monumenten is ondeugdelijk.

- Er zijn genoeg manieren om de werf te restaureren en in overleg met de buurt weer in gebruik te nemen.
- De commissie heeft onvoldoende onderzoek gedaan.
- Het is ongewenst dat de werf wordt afgebroken.
- De aanwijzing zorgt voor een bescherming die in acht moet worden genomen bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw.

3. Toepasselijke wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 3:45

1. Indien tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld, wordt daarvan bij de bekendmaking en bij de mededeling van het besluit melding gemaakt.

2. Hierbij wordt vermeld door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld.

Artikel 6:6

Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:

- a. niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, of
- b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15,

4. Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Allereerst dient beoordeeld te worden of bezwaarden als belanghebbenden kan worden beschouwd en daarmee ontvankelijk is in het ingediende bezwaarschrift. Slechts belanghebbenden kunnen bezwaar tegen een bepaald besluit indienen. Dit volgt ook uit het bepaalde in artikel 3:45 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met hetgeen in het betreffende besluit over het maken van bezwaar is opgenomen. In artikel 3:45 is aangegeven dat in het besluit wordt vermeld door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan bezwaar kan worden gemaakt of beroep kan worden ingesteld. In de bestreden besluiten is in de bezwaarclausule aangegeven dat belanghebbenden bezwaar kunnen maken.

Ingevolge artikel 1:2 lid 1 Algemene wet bestuursrecht wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht te kunnen worden aangemerkt, dient diegene een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

Een belangrijke aanwijzing dat het belang van een natuurlijk persoon zich onderscheidt van het belang van anderen is voor ruimtelijk relevante besluiten veelal gelegen in de fysieke nabijheid van iemands belang tot de activiteit of het project waarop het besluit ziet of daar op andere wijzen gevolgen van ondervindt, zoals geluid of geur. Uit de bezwaarschriften en de opgestelde verklaring per mail volgt dat bezwaarden allen als personen kunnen worden gekwalificeerd die in de buurt van de werf wonen. De meeste bezwaarden wonen op de Hoogte Kadijk, enkele bezwaarden wonen in andere straten in de buurt, zoals de Plantage Parklaan en Geschutswerf. Vanuit die optiek lijkt het derhalve zo te zijn dat bezwaarden grotendeels vanwege het afstandscriterium als belanghebbenden moeten worden beschouwd.

Bij aanwijzingen van een object als monument (of de weigering ervan) ligt de belanghebbendheid echter wat genuanceerder. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft zich meerdere malen uitgelaten over de vraag wie als belanghebbende bij een dergelijke aanwijzing kan worden beschouwd. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 19 november 2014 met vindnummer ECLI:NL:RVS:2014:4122.

Uit bovengenoemde rechtspraak volgt dat bij een aanwijzingsbesluit van een object als monument, in principe alleen de eigenaar of anderszins zakelijk gerechtigde van het object is aan te merken als belanghebbende. De Afdeling merkt daarbij op dat omwonenden, huurders, andere gebruikers van het betreffende object, geen belanghebbende kunnen zijn bij een dergelijk aanwijzingsbesluit. Dit heeft te maken met het feit dat de aanwijzing als monument niet de bestemming van het object wijzigt. De status van het object wijzigt immers alleen naar monumentaal als de aanwijzing is gedaan. De bestemming, die door het bestemmingsplan wordt geregeld, echter niet. De weigering tot het doen van een aanwijzing verandert nog minder: de status van het object verandert niet door een aanwijzing en uiteraard verandert in dit geval ook de bestemming niet. De aanwijzing tot monument levert daarmee dus niet snel een belang op voor anderen dan de eigenaar of zakelijk gerechtigde. Wijziging van (de bestemming van) een object, gebeurt immers bij andersoortige besluiten.

De groep van belanghebbenden bij een aanwijzingsbesluit is dus zeer beperkt en kan blijkens vaste rechtspraak naast bovengenoemde zakelijk gerechtigden en eigenaar ook rechtspersonen omvatten die blijkens hun statutaire doelstellingen een belang hebben bij de aanwijzing van het object als monument. Als de aanwijzing of de weigering daarvan rechtstreeks de statutaire doelstelling van een dergelijke rechtspersoon raakt, kan deze belanghebbende zijn. Dat zou in dit geval een stichting of vereniging kunnen zijn die als doelstelling in haar statuten opgenomen heeft het behoud van de Koning William Werf of het realiseren van de monumentale status van deze werf. De commissie verwijst voor een voorbeeld van een situatie waar dit aan de orde was naar de uitspraak van de Afdeling van 14 november 2018 met vindnummer ECLI:NL:RVS:2018:3702. Geen van de bezwaarden is echter als een dergelijke rechtspersoon aan te merken. Het gaat blijkens de bezwaren, de namen van bezwaarden en de verklaring per mail van 31 januari 2019 immers om natuurlijke personen, omwonenden. De aanvrager van de aanwijzing is wel als rechtspersoon met een bovengenoemde statutaire doelstelling aan te merken en zou daardoor als belanghebbende gezien kunnen worden die bezwaar kan maken tegen de weigering om over te gaan tot de aanwijzing. Gebleken is echter dat de aanvrager geen bezwaar heeft ingediend tegen het bestreden besluit.

5. Conclusie

De conclusie is daarmee dat er geen bezwaarschriften zijn ingediend door natuurlijke- of rechtspersonen die als belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kunnen worden aangemerkt. Hierdoor kunnen zij wettelijk gezien geen bezwaar tegen het besluit maken. De ingediende bezwaarschriften dienen daarom gezien het bepaalde in artikel 6.6 van de Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk verklaard te worden, waardoor de ingediende bezwaren niet inhoudelijk behandeld kunnen worden.

6. Advies

De commissie adviseert u de bezwaarschriften, ingediend op 17 en 18 december 2018, gericht tegen het besluit van 7 november 2018, waarbij een geweigerd werd de Koning William Werf aan te wijzen als gemeentelijk monument niet-ontvankelijk te verklaren.

Amsterdam, 13 februari 2019

Dhr. mr. H.D. Hesper, voorzitter

H/a
Dhr. mr. M. Luttik, secretaris