

## Verslag Plantage Weesperbuurt Overleg dd 9 juli 2018

**Aanwezig:** Henk van der Westen (vz), Erik Hardeman (not), Vera Amende, Peter Anink, Inge Blaauw, Florine Boucher, Hans van Daalen, Peter van Donselaar, Agnes Evers, Pienke Kal, Loes Louteslager, Hans van Rooijen, Michel Snoeren, Marjolein Snip, Hans Soetekouw, Fred Sterk, Marlies Steverink, Roos Theuws, Michel van Wijk.

**Afwezig mk:** Petra Catz, Lies Ros, Dirk Jan Veldman en Angelique Wijnberg

### 1. Opening en Voorstelronde

Voorzitter opent de vergadering

### 2. Vaststelling van de Agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

### 3. Verslag Plantage Weesperbuurt Overleg dd 11 juni 2018

Op een vraag van Peter van Donselaar legt vz. uit dat het kopstukkenoverleg bestaat uit Hans Soetekouw en Petra Catz namens de PWBV, Erik Hardeman namens STAA, Michel van Wijk, die de actielijst bijhoudt en binnenkort 'nog meer' gaat doen, en hemzelf als voorzitter PWO. (Zie verder onder agendapunt 7)

Hierna wordt het verslag onder dankzegging goedgekeurd

### 4. Actielijst PWO

- **Cartesius 2.** Naar aanleiding van de toezegging van de gemeentelijk projectmanager Frank van Dijk dat transport zo veel als mogelijk over water zal plaatsvinden, heeft Michel van Wijk bij hem geïnformeerd of er al een aannemer is geselecteerd. Dat is nog niet het geval.
- **Invoeren 30 km. zone Sarphatistraat – Anne Frankstraat als tijdelijke maatregel.** Recente navraag door Michel van Wijk bij gemeentelijke instanties bevestigt instemmende reactie van dit PWO-verzoek door betrokken partijen. Vooruitzicht is dat realisatie op redelijk korte termijn kan plaatsvinden.
- **Knip op de Amstel:** Erik Hardeman meldt namens Dirk-Jan Veldman dat op 16 juli voor de buurt een voorlichtingsavond van de projectgroepen Sarphatistraat en Amstel wordt georganiseerd, waar mogelijk (structurele) oplossingen tegen het sluipverkeer zullen worden gepresenteerd.
- **Herinrichting Plantage Middenlaan:** Michel van Wijk meldt dat er waarschijnlijk in september een voorlichtingsavond voor bewoners komt over een voorlopig definitief plan. De projectgroep wil het plan graag aan het PWO presenteren. Dat is prima, maar daarnaast moet wel een aparte avond voor bewoners worden belegd.
- **Gebiedsplan.** Michel van Wijk nodigt de vergadering uit dat we niet alleen moeten reageren op het plan van de gemeente, maar ook zelf proactief inbreng kunnen leveren. Hij stelt voor om die inbreng te laten voorbereiden door een clubje van 4 à 5 mensen. Het plan wordt meestal in november of december vastgesteld, dus er moet begin november in de PWO-vergadering een voorstel liggen.

## 5. AgendActiePunten

- **UvA onderwijsgebouw.** Michel Snoeren zet uiteen dat de UvA op een grasveld achter de Sarphatistraat een onderwijsgebouw wil neerzetten. De bewoners zijn tegen en voeren nu actie, mede omdat eerder is toegezegd dat de plek groen zou blijven. Maar het college van bestuur van de UvA is niet van zins om het plan te schrappen. Waarschijnlijk wordt volgende week de bouwvergunning gepubliceerd. Als dat naar verwachting een uitgebreide vergunning is, kan een zienswijze worden ingediend. De bewoners gaan dat doen en Peter Anink kondigt aan dat ook de STAA dit gaat doen. Marjolein Snip legt uit dat de bewoners ook een pro forma bezwaarschrift kunnen indienen, liefst aan het eind van de termijn van zes weken om tijd te winnen. In de tussentijd kunnen dan gronden van bezwaar worden verzameld. In totaal heb je zo dus tien weken tijd. Roos Theuws bevestigt de toezegging van een eerder CvB aan het Roeterseilandoverleg dat het grasveldje groen zou blijven. Zij gaat in haar archief zoeken naar een schriftelijke bevestiging. Die zou in de notulen van dat overleg te vinden moeten zijn. Zowel Pienke Kal als Peter Anink vermoeden dat zij die notulen nog wel ergens hebben. Zij gaan ernaar zoeken.

**Sint Jacob:** Loes Lanteslager meldt dat het beroep van de omwonenden tegen het ontwerp voor de nieuwbouw door de rechter op alle gronden ongegrond is verklaard. Waarschijnlijk zien zij echter toch voldoende aanknopingspunten om in hoger beroep te gaan. (Aan het eind van de vergadering ontvangt zij een sms met de mededeling dat beroep voor 95% zeker zal worden aangetekend.)

**Holocaust Namenmonument:** Roos Theuws doet verslag van de uiterst teleurstellende bespreking in de commissie Algemene Zaken van de gemeenteraad. De commissie is niet ingegaan op de inhoudelijke argumenten van degenen die bezwaar hebben gemaakt en is unaniem akkoord gegaan met de voordracht van B&W. Dat kwam mede doordat een aantal sprekers uit kringen rond het Auschwitz Comité nadrukkelijk ingingen op het leed van de joodse bewoners van Amsterdam. Daardoor werd de suggestie gewekt dat de bezwaarmakers die gevoelens niet zouden delen. Theuws noemt het ernstig dat het beleid van een stad op zo'n vergaande manier uitsluitend door emoties wordt bepaald, en dat een commissie van de gemeenteraad het bovendien kennelijk geen probleem vindt dat zij door B&W verkeerd wordt voorgelicht, zoals de bezwaarmakers hadden duidelijk gemaakt

Vera Amende is verbaasd dat dit onderwerp al op de agenda van AZ is gezet, voordat de bezwaarschriftencommissie uitspraak heeft gedaan. Marjolein Snip meldt echter dat een gemeente een besluit mag wijzigen op het moment dat er een bezwaarprocedure aanhangig is. "Hier heeft de burgemeester, en ik denk dat dat een slimme stap is, besloten om de randvoorwaarden die aan de locatie gesteld waren, weg te laten uit de vergunning waarover de raad moet besluiten. Dat impliceert dus een wijziging van de vergunning. Daarmee is de grond onder het bezwaar weggehaald."

Peter van Donselaar onderschrijft deze visie maar stelt dat zelfs als de bezwaarschriftencommissie er een opmerking over zou maken, het gemeentebestuur nog steeds kan zeggen dat het niet om randvoorwaarden maar alleen om indicaties gaat. Vz. vraagt of dit de facto betekent dat de bezwaarschriftencommissie buitenspel is gezet. Snip antwoordt bevestigend, maar voegt toe dat dit wel afhangt van de vraag of er door het schrappen van de randvoorwaarden sprake is van de herziening van het besluit en of zo'n herziening volgens de bezwaarschriftencommissie aan de eisen van zorgvuldigheid voldoet.

Vz. vraagt hoe de betrokkenen er nu verder mee om willen gaan. Van Donselaar verwacht dat de zaak in ieder geval over de zomer heen zal worden getild. Dat geeft voldoende tijd om na te denken over een vervolg. Er is inmiddels ruim 30.000 euro bij elkaar gebracht, maar de vraag is of die krachttoer nog een keer kan worden herhaald.

Op een vraag van Peter Anink meldt vz. dat de gemeenteraad het besluit op 18 juli zal nemen. Michel van Wijk stelt voor om, als de Stichting Groene Plantage voor de PWO-vergadering van 10 september aandacht voor haar zaak wil vragen, dit dan op de agenda te plaatsen (dan wordt het automatisch verspreid of) voor dat doel apart de mailinglijst van het PWO beschikbaar te stellen. Op dit voorstel wordt instemmend gereageerd.

## 6. PWO voorzitter

De enige kandidaat voor het na deze vergadering vacante voorzitterschap van het PWO is Michel van Wijk. De vergadering accepteert de kandidatuur en benoemt Van Wijk bij acclamatie tot voorzitter. Vz. kondigt aan deze vergadering nog te zullen blijven leiden, maar overhandigt Van Wijk als teken van zijn nieuwe waardigheid vast een 'beeldje' van Goofy, want 'je bent wel een goof'.

## 7. PWO positionering

Petra Catz heeft een aantal zaken op papier gezet over de positie van het PWO, zoals die in een eerder 'kopstukkenoverleg' zijn besproken. Vz. noemt het een 'begeleidstuk', dat vooral dient om de discussie te vergemakkelijken over vragen zoals: wat is het PWO, wat moet het zeker niet worden en wat moet het graag blijven? In het stuk wordt gekozen voor het PWO als open, objectief platform om gedachten uit te wisselen. De nadruk ligt dus niet op het ondernemen van actie, maar op het bieden van de mogelijkheid aan bewonersorganisaties, buurtbewoners en ambtenaren om vrijuit te zeggen wat men wil zeggen.

Op een vraag van Loes Lauteslager waar de discussie vanavond nu precies over moet gaan, antwoordt Erik Hardeman dat de kern van de discussie de vraag is of het PWO uitsluitend neutraal platform dient te zijn of ook zelf standpunten mag innemen.

Vz stelt dat Petra Catz in haar notitie uitgaat van het uitgangspunt dat het PWO nadrukkelijk geen partij is in de kwesties die er worden besproken. Marjolein Snip refereert aan het verleden, waarin het PWO voor het wijkcentrum de functie had van 'forum' waar signalen uit de buurt konden worden verzameld. Zij zegt blij te zijn dat zo'n forum hier nog steeds bestaat, want dat duidt op sociale cohesie in een buurt. Zij onderschrijft de visie van Catz over het belang van een open discussie=platform. Het PWO hoeft niet bij consensus te besluiten en moet dat ook niet willen. Als er echter sprake is van een breed gedragen buurtbelang, dan kan het PWO wel naar de gemeente stappen om te melden wat er in de buurt leeft.

Vz. stelt dat soms de vraag wordt gesteld wat er tijdens een PWO-vergadering nu eigenlijk is bereikt. "Als het PWO alleen maar een platform is, is het dan wel zinvol om eens in de anderhalve maand bij elkaar te komen? Wat voegt het PWO toe? Wat 'bereikt' wordt is volgens hem, is dat mensen na zo'n vergadering gesterkt en vastbeslotener naar huis gaan."

Peter van Donselaar beaamt deze visie: "Je praat met elkaar op het PWO, je ontdekt dingen met elkaar en je gaat sterker naar huis. Zo is het goed en daar moet je vooral geen nadere structuur in willen brengen."

Dat betekent in zijn visie ook dat er geen sprake kan zijn van een aparte positie van de Plantage Weesperbuurtvereniging (PWBV), zoals in het stuk van Petra Catz wordt gesteld. Pienke Kal: "In het stuk staat dat de besluitvorming in het PWO wordt afgestemd met de PWBV, maar dat kan niet de bedoeling zijn." Van Donselaar: "Net zo min trouwens als met enige andere organisatie." Co-voorzitter Hans Soetekouw van de PWBV zegt deze visie volledig te onderschrijven.

Vz. vat de discussie kort en bondig samen: "Het PWO mag nooit aan de leiband komen te lopen van één buurtorganisatie, want daarmee zou het karakter van een open podium verloren gaan."

Hoewel er geen peiling wordt gehouden lijkt er vanavond een grote consensus te bestaan over de gedachte van het PWO als platform, waar buurtbewoners elkaar ontmoeten en kunnen (aan)spreken. Met deze constatering sluit vz. de bespreking van dit agendapunt af.

## 8. Rondvraag en Sluiting:

Agnes Evers bedankt vz. voor zijn serieuze en doortastende aanpak in de afgelopen jaren. Zij heeft de vergaderingen altijd met plezier bijgewoond. Het laatste woord is voor Erik Hardeman die vz. in een korte toespraak hulde toezwaait en hem namens alle aan- en sommige afwezigen een cadeaubon en een bos bloemen overhandigt.

Na een kort dankwoord sluit vz. voor de laatste maal in zijn vijfjarige loopbaan als PWO-voorzitter de vergadering.

<b>► actielijst PWO/BSU</b>	<b>eigenaar</b>	<b>start</b>	<b>laatste actie</b>	
REC bouwplan onderwijsgebouw	ms, mvw	April 2018	11-07-2018	<b>a</b>
Invoeren 'tijdelijke' 30 km zone Sarphatistr tot Anne Frankstr	mvw	April 2018	19-06-2018	<b>a</b>
Cartesius2, bouwverkeer	Hvdw, mvw	April 2018	10-07-2018	<b>a</b>
Knip op de Amstel	djv		16-07-2018	<b>a</b>
Schaduwkade overlast	djv			<b>p</b>
Bezwaar DNP, St Jacob	MS, LL, c.s.		05-07-2018	<b>a</b>
Bezwaar Namenmonument	SGP, PWBV cs		05-07-2018	<b>a</b>
Herinrichting PML e.o. – info door gemeente circa 19 sept. 2018		Maart 2017		<b>a</b>
Aanpak Valkenburgerstraat, Weesperstraat, Wibautas	mvw	April 2018	05-07-2018	<b>p</b>
Gebiedsplan Centrum Oost 2019: enkele praktische voorstellen	'allen'		11-07-2018	<b>a</b>
MUPI's - buurtgerichte informatie op digitale borden	Eh, pk, mvw			<b>p</b>
Overlast Wework	rc		12-07-2018	<b>a</b>