

de boelelaan 7  
1083 hj amsterdam

t. 020 301 66 55  
f. 020 301 66 50

www.ngnb.nl

College van burgemeester en wethouders van Amsterdam  
Stadhuis  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

uw referentie	advocaat	Aletta Blomberg
-		
onze referentie	telefoon	020 30 16 654
Namenmonument	mobiel	06 429 36 444
datum	fax	020 30 16 650
28 juni 2018	e-mail	a.blomberg@ngnb.nl

Inzake: stukken commissievergadering AZ d.d. 5 juli a.s.

Geacht College,

Namens de Stichting de Groene Plantage, de Plantage-Weesperbuurtvereniging, de Stichting tussen Amstel en Artis, de Bewonersvereniging Studentenflat Weesperstraat en vele bewoners van de Plantage-Weesperbuurt, voor wie ik als gemachtigde optreed in de bezwaarprocedure tegen de vergunningverlening voor het Namenmonument, richt ik mij tot u.

Met verbazing en ongeloof hebben cliënten kennisgenomen van de stukken die namens het college onder agendapunt 16 zijn ingebracht voor de commissievergadering AZ van 5 juli a.s. In de Commissie Flap ter 'advisering aan de gemeenteraad' vraagt u de commissie om aan de gemeenteraad het advies uit te brengen om in te stemmen met een bijgevoegde raadsvoordracht. In die raadsvoordracht (voor de raadsvergadering van 18 juli a.s.) stelt u de raad voor kennis te nemen van een update over de stand van zaken met betrekking tot het Namenmonument met inbegrip van het definitieve ontwerp van het Namenmonument.

Dat klinkt onschuldig, "kennis te nemen van een update over de stand van zaken", maar deze formulering dekt de lading van de raadsvoordracht niet. In die raadsvoordracht wordt namelijk a. aan de raad een verkeerde voorstelling van

zaken gegeven en b. getracht de nog lopende bezwaarprocedure tegen de vergunningen voor het Namenmonument te doorkruisen door de voor de vergunningverlening vastgestelde randvoorwaarden als toetsingskader te ontcrachten.

Volgens de raadsvoordracht zou er gelet op de bezwaarschriften onduidelijkheid zijn over de status van de Haalbaarheidsstudie voor de locatie Weesperstraat en de daarin opgenomen stedenbouwkundige randvoorwaarden. De Haalbaarheidsstudie zou slechts ter kennisneming aan de raad zijn toegezonden en de randvoorwaarden zouden om die reden niet als toetsingskader gelden. Deze randvoorwaarden zouden slechts 'aandachtspunten' zijn, 'uitgangspunten voor de ontwerper', die echter 'abusievelijk' als stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn geformuleerd. Vervolgens beweert u dat de ontwerper heeft getracht het ontwerp aan te laten sluiten op alle uitgangspunten en dat met het definitieve ontwerp voldoende aandacht aan deze 'ambtelijke uitgangspunten' is besteed.

**De commissie en de raad worden met deze stukken verkeerd en onvolledig geïnformeerd.**

In alle gemeentelijke stukken uit de besluitvorming over het Namenmonument worden de in de Haalbaarheidsstudie opgenomen stedenbouwkundige randvoorwaarden aangeduid als randvoorwaarden die *in acht moeten worden genomen*, omdat ze *noodzakelijk* zijn voor een goede ruimtelijke inpassing van een Namenmonument op deze locatie. De Haalbaarheidsstudie (*vastgesteld* op 22 juni 2016, zie schutblad) vormt mét de daarin opgenomen stedenbouwkundige randvoorwaarden de onderbouwing van het locatiekeuzebesluit van 22 juni 2016 en maakt bovendien deel uit van de bij de vergunning behorende stukken ("Behoort bij besluit BWT 3210991 Gemerkt 15", aldus het stempel op het schutblad). In de **bijlage** bij deze brief treft u de relevante citaten en vindplaatsen.

In de raadsvoordracht stelt u nu onder het kopje 'Eerdere besluitvorming' echter dat de raad bij de locatiekeuze in 2016 – nogal afstandelijk geformuleerd – *een* haalbaarheidsstudie heeft betrokken "waaruit blijkt dat deze locatie (fysiek) geschikt is om een namenmonument te realiseren". Daarbij vermeldt u niet dat de stedenbouwkundigen van Amsterdam tot die conclusie zijn gekomen *mits de randvoorwaarden voor inpassing in acht worden genomen*. Deze conclusie heeft de raad in de motivering van het locatiekeuzebesluit van 22 juni 2016 tot twee keer toe overgenomen (zie bijlage).

Uit alles blijkt onmiskenbaar dat de stedenbouwkundige randvoorwaarden deel uitmaken van het ruimtelijk kader waaraan de vergunningaanvraag voor het Namenmonument moest worden getoetst. Het is dan ook onjuist om te stellen dat het zou gaan om ambtelijke aandachtspunten die 'abusievelijk' zijn geformuleerd

als stedenbouwkundige randvoorwaarden. U doet daarmee afbreuk aan de kwaliteit van uw eigen ambtenaren en wilt toch niet beweren dat de taak en functie van de dienst Ruimte en Duurzaamheid is om slechts 'aandachtspunten' mee te geven?

**Waarom doet dit ertoe? Omdat het vergunde ontwerp voor het Namenmonument op essentiële punten niet aan de randvoorwaarden voldoet. Ook daarover informeert u de raad verkeerd.**

Volgens de raadsvoordracht (onder het kopje 'Ontwerp namenmonument in relatie tot haalbaarheidsstudie') heeft de ontwerper getracht het ontwerp aan te laten sluiten op alle uitgangspunten. Dat is niet zo. Er is sprake van (forse) strijdigheden, met enorme impact op de omgeving.

Een paar voorbeelden: het ontwerp is twee tot drie keer hoger dan de randvoorwaarden toestaan, op veel plaatsen tot bijna 7 meter boven het niveau van het plantsoen. Dit heeft tot gevolg dat de zichtrelatie tussen Weesperstraat en Hoftuin – in de randvoorwaarden essentieel genoemd – ernstig wordt aangetast. Er is geen sprake meer van een toegankelijk landschappelijk gebied, zoals bedoeld, maar van een omheind en beveiligd terrein dat 's nachts wordt afgesloten. De veiligheid is een issue. En, last but not least, 25 bomen moeten verdwijnen, waaronder de twee beeldbepalende iepen en acht bomen langs het fietspad die volgens de stellige tekst in de randvoorwaarden behouden zouden moeten blijven.

Het is schokkend hoe u nu via deze raadsvoordracht de stedenbouwkundige randvoorwaarden met terugwerkende kracht ('abusievelijk') en tussen neus en lippen door ('kennisnemen van een update') wil reduceren tot 'aandachtspunten' voor de ontwerper. Een devaluatie van de randvoorwaarden waarin de stedenbouwkundige deskundigen van de gemeente tot uitdrukking hebben gebracht onder welke voorwaarden een namenmonument ruimtelijk inpasbaar zou zijn op deze locatie. Randvoorwaarden waarop omwonenden in de bezwaarprocedure een beroep hebben gedaan, in het legitieme belang van een goede ordening van ook hún woon- en leefomgeving. Randvoorwaarden die u nu kennelijk terugbrengt tot slechts 'aandachtspunten', waarvan – als het definitieve ontwerp en de vergunningverlening daarvoor in ogenschouw worden genomen – ontwerper noch bestuur zich uiteindelijk iets heeft aangetrokken.

Cliënten kunnen dit niet anders uitleggen dan het veranderen van de regels tijdens het spel, en dat op basis van een verkeerde voorstelling van zaken. Hun argumenten dat het bevoegd gezag bij de vergunningverlening is tekortgeschoten in zijn taak om het NAC en de ontwerper van het namenmonument aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden te houden, hebben kennelijk doel getroffen. Want waarom zou u zich anders in deze bocht wringen? In plaats van het advies van de bezwaarschriftencommissie af te wachten, of beter: ervoor te zorgen dat alsnog een behoorlijke en inhoudelijke afweging wordt gemaakt, poogt u nu om aan

dit tekortschieten via de raad een andere draai te geven en de feiten naar uw hand te zetten.

Cliënten menen dat deze handelswijze onbehoorlijk en uw college onwaardig is. Is dit de nieuwe lente en het nieuwe geluid van het Amsterdamse bestuur? Is dit uw open houding naar de stad?

In het Coalitieakkoord staat op twee plaatsen (p. 6 en p. 58): "Bewoners hebben net zulke goede, zo niet betere, ideeën als het stadsbestuur. Wij streven naar een open en transparant bestuur, een naar buiten gerichte organisatie die open staat voor maatschappelijk initiatief en een gebiedsgerichte werkwijze. We voelen het als onze verantwoordelijkheid om de zeggenschap van bewoners te vergroten. Niet door nieuwe stelsels maar door met de stad het gesprek en debat aan te gaan over hoe dat kan."

**Cliënten doen een klemmend beroep op u om beide stukken (Flap en Raadsvoordracht) terug te trekken en de raad over al hetgeen in dit verband van belang is open en volledig te informeren.**

Tevens herhalen zij hun beroep op u om de vergunningen voor *dit* ontwerp voor een namenmonument op *deze* locatie te heroverwegen en met omwonenden en andere stakeholders in gesprek te gaan ("Praat met ons!") over wat gezien het doel en de beoogde functie van het namenmonument een geschikte vorm en locatie zou kunnen zijn. Zie reeds het raadsadres van cliënten d.d. 17 mei 2018 ('Noodzaak heroverweging volledige besluitvorming over Holocaust Namenmonument').

In "het vertrouwen dat 'samen' meer oplevert dan 'alleen'" (aldus p. 5 van het Coalitieakkoord). Cliënten zien uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

A.B. Blomberg  
Advocaat



**Bijlage**

Een afschrift van deze brief wordt verzonden aan:

- het DB van stadsdeel Centrum
- de leden van de gemeenteraad van Amsterdam
- de bezwaarschriftencommissie

## Vindplaatsen en citaten 'stedenbouwkundige randvoorwaarden die in acht moeten worden genomen'

De stukken waarnaar wordt verwezen zitten bij de agendastukken voor de commissievergadering AZ d.d. 5 juli 2018.

- In de omschrijving van het doel van de Haalbaarheidsstudie (p. 5), opgesteld door de stedenbouwkundigen van Amsterdam:

### **Doel**

Het doel van deze haalbaarheidsstudie is te onderzoeken of de locatie Weesperstraat geschikt is voor het Namenmonument. Ook wordt inzichtelijk gemaakt welke randvoorwaarden en uitgangspunten noodzakelijk zijn voor een goede inpassing in de omgeving.

- Op diverse plaatsen in de Haalbaarheidsstudie zelf, onder meer:
  - p. 25: Titel van hoofdstuk 6 "Randvoorwaarden voor de inpassing" en verbeelding van *maximale* hoogte;
  - p. 27: "Voor de inpassing van het Namenmonument op deze locatie is het essentieel dat de zichtrelatie tussen de straat en de tuin van de Diaconie in stand blijft" en "Te handhaven bomen", "Beeldbepalende iepen (...) *moeten* [curs. ABB] worden behouden";
  - op p. 24 worden de randvoorwaarden inzake zichtrelatie en bomen in beeld gebracht. Ook hier: "zichtrelatie handhaven" en "te handhaven bomen".
- In de motivering van het locatiekeuzebesluit van de raad d.d. 22 juni 2016:

Ad 3. De conclusie uit het rapport "Holocaust Namenmonument haalbaarheidsstudie locatie Weesperstraat" is dat de Weesperstraatstrook om meerdere redenen geschikt is voor de plaatsing van het Namenmonument, wel dienen de in het rapport genoemde randvoorwaarden in acht genomen te worden.

en

Ad 5.. Met in achtneming van de randvoorwaarden uit de haalbaarheidsstudie het besluit te nemen de Weesperstraatstrook aan te wijzen als definitieve locatie voor het Holocaust Namenmonument.