



Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

Aan de Stichting BO 1018
Binnenkadijk 232
1018 ZJ Amsterdam

VERZONDEN 4 - DEC 2017

Datum 4 december 2017
Ons kenmerk 17006895
Uw kenmerk
Behandeld door Mw. mr. M. Diderich, Juridisch Bureau,
Juridischezaken@centrum.amsterdam.nl

Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heren Agterof en Kroon,

U hebt op 29 juni 2017 een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen mijn besluit van 19 mei 2017 tot verlenging van de aan Amsterdam Roest B.V. verleende exploitatievergunning horecabedrijf inclusief uitbreiding lokaliteiten en maatwerkterras. Mijn excuses voor de lange duur van de behandeling.

Besluit

Conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb ik besloten uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit van 19 mei 2017 te herzien in die zin dat,

- het vanaf 1 oktober 2017 vergunde terras wordt beperkt tot het gedeelte recht voor de voorgevel van Roest, waarop direct zicht is vanuit de horecazaak,
- de verplichting tot inzet van personeel op het terras wanneer er bezoekers zijn vanaf 1 oktober 2017 komt te vervallen,
- de exploitatievergunning voor het overige wordt gehandhaafd.

Motivering

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Dit advies heb ik overgenomen en mede ten grondslag gelegd aan dit besluit.

Hoogachtend,

De (Loco)burgemeester van Amsterdam,

E. van der Burg

Beroep

Ingevolge het gestelde in artikel 8:1, juncto artikel 8:7, juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Een beroepschrift dient de gronden van het beroep te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het beroepschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een beroepschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het beroepschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 168,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 334,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Griffienummer 17006852, 17006853, 17006854, 17006855, 17006856, 17006857, 17006858, 17006859, 17006895 en 17006896.

Advies inzake de bezwaarschriften, ingediend door M. Rijven, B.M. Stolte, B. Uitdenbogaart, C.J. Schoot, A. Warnau, J. van Mechelen, M. Bervoets, M. Kok, H. Mallo en de stichting Buurtorganisatie (BO) 1018, gericht tegen het besluit van 19 mei 2017, waarbij aan Amsterdam Roest B.V. voor de periode tot 1 oktober 2019 een exploitatievergunning is verleend.

Aan de burgemeester,

1. Inleiding

Op de locatie Jacob Bontiusplaats 1, 1018 LL te Amsterdam wordt door Amsterdam Roest B.V. (hierna: Roest) een horecabedrijf geëxploiteerd. Op 29 juli 2016 is een aanvraag ingediend voor de verlenging van de exploitatievergunning. Daarnaast is verzocht om een uitbreiding van de lokaliteit (toevoeging van het Koudgasgebouw) en het opnemen van objecten in de terrasvergunning. Voor het terras is een maatwerkprocedure opgestart.

Met het besluit van 19 mei 2017 is de exploitatievergunning verleend. Ten aanzien van het terras zijn twee terrastekeningen opgenomen. De eerste tekening geldt voor de periode tot 1 oktober 2017 en omvat terrasdeel A, grenzend aan het café en terrasdeel B, het strand, grenzend aan de waterkant. De tweede terrastekening geldt voor de periode vanaf 1 oktober 2017. Het terras is in deze tekening verkleind tot een terras, grenzend aan het café. Wanneer de eigenaar van de gronden in 2018 nog niet start met (de voorbereiding van) de bebouwing van de gronden dan heeft Roest de mogelijkheid om, na een gezamenlijke evaluatie, een nieuwe aanvraag te doen voor een groter terras in de zomer van 2018. Dit houdt niet in dat een groter terras zonder meer vergund wordt.

Tegen dit besluit hebben M. Rijven, B.M. Stolte, B. Uitdenbogaart, C.J. Sloot, A. Warnau, J. van Mechelen, M. Bervoets, M. Kok, H. Mallo en de stichting Buurtorganisatie 1018 (hierna: bezwaarden) een bezwaarschrift ingediend.

Op 28 september 2017 heeft ten overstaan van de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) een hoorzitting plaatsgehad. Hierbij waren mevrouw J. van Mechelen, mevrouw M. Kok, de heer B. Uitdenbogaart, en de heer B. Stolte aanwezig. M. Bervoets, M. Rijven, C.J. Schoot, H. Mallo, A. Warnau en de stichting BO 1018 waren verhinderd. De bezwaarschriftencommissie heeft van M. Bervoets per mail een schriftelijke aanvulling op haar bezwaarschrift ontvangen. Namens u was mevrouw M. van Bruggen aanwezig om het besluit toe te lichten. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Alvorens de commissie inhoudelijk op de bezwaren kan ingaan, moet zij de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften beoordelen.

De commissie stelt allereerst vast dat de bezwaarschriften allen tijdig zijn ingediend. Vervolgens moet worden vastgesteld of de bezwaarden als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, van de Awb kan uitsluitend een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken. Ingevolge artikel 1:2 van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan, degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Bij de beoordeling van de vraag of iemand als belanghebbende kan worden aangemerkt beoordeelt de commissie of van het bestreden besluit te verwachten valt dat het van invloed zal zijn op het woon- en leefklimaat van de bezwaarde. De bezwaarde moet een eigen, objectief bepaalbaar belang hebben dat rechtstreeks betrokken is bij het besluit en zich onderscheiden van anderen die niet kunnen worden geacht negatieve gevolgen van het besluit te ondervinden.

Met uitzondering van de heer B. Stolte zijn bezwaarden als direct omwonenden van de Jacob Bontiusplaats 1 als belanghebbenden aan te merken. Ook de stichting Buurtorganisatie 1018 kan gelet op haar doelstelling zoals verwoord in artikel 2 van de statuten eveneens als belanghebbende worden aangemerkt.

De heer B. Stolte is woonachtig in de Czaar Peterstraat 71 B, 1018 PC Amsterdam. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde aangegeven dat hij geen direct zicht heeft op Roest, maar geluidsoverlast van Roest ervaart. Bezwaarde heeft desgevraagd aangevoerd dat het woonblok Czaar Peterstraat een verdieping hoger is dan het woonblok in de Conradstraat en dat het geluid van muziek en van bezoekers van het terras van Roest over dit woonblok heen hoorbaar is in zijn woning.

De commissie stelt vast dat tussen Roest en de Czaar Peterstraat 71B een nog onbebouwd gebied en een woonblok in de Conradstraat ligt. Roest is hemelsbreed circa 300 meter verwijderd van het adres Czaar Peterstraat 71 B. Deze afstand is naar het oordeel van de commissie, mede gelet op het woonblok in de Conradstraat, te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. De heer B. Stolte kan niet als belanghebbende worden aangemerkt. De commissie meent dat de heer B. Stolte niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn bezwaren.

2. Bezwaren

Bezwaarden hebben allen een gelijklopend bezwaarschrift ingediend. Samengevat is in het bezwaarschrift ten aanzien van het terras/strand het volgende naar voren gebracht:

- Ten onrechte is in de vergunning geen verplichting opgenomen het terras na sluitingstijd op te ruimen. Een dergelijke verplichting kan ervoor zorgen dat derden na sluitingstijd geen gebruik kunnen maken van de faciliteiten, waardoor er geen nachtelijke overlast is.
- Het terras mag te lang open blijven. Vanwege de geluidsgevoelige omgeving is het noodzakelijk om het terras, zoals in de Jordaan, door de week om 23.00 uur en in het weekend om 24.00 uur te sluiten.
- Ten onrechte is in de vergunning niet de verplichting opgenomen dat bezoekers van het terras bediend moeten worden. Het enkel af en toe ophalen van de glazen is geen garantie voor voldoende toezicht op het terras en voor het ingrijpen door het personeel bij wangedrag van bezoekers.
- Ten onrechte is gelet op de genoemde bezwaren een maatwerkterras vergund, dat een groter terras mogelijk maakt en meer overlast genereert dan een volgens de normale regels vergund terras. Hierbij heeft ten onrechte geen toetsing plaatsgevonden naar het effect van het maatwerkterras op het woon- en leefklimaat.

Ten aanzien van het café wordt verzocht in de vergunning de verplichting op te nemen een geluidssluis aan te brengen bij de deuren. Ook de ramen staan open bij warm weer waardoor de versterkte muziek uit het café op het terras en in de woonomgeving van bezwaarden is te horen.

Opgemerkt wordt door bezwaarden dat het horecabedrijf een lang verleden heeft van overtredingen en overlast door de wijze van exploitatie van de terras/strand. Door vertegenwoordigers van de gemeente zijn toezeggingen gedaan dat Roest een normaal terras en café zou krijgen nadat de "placemakings" fase voorbij zou zijn. Door de extra vergunde elektrapunten die uitbundige verlichting mogelijk maakt ontstaat een festivalsfeer die leidt tot liederlijk gedrag van bezoekers. De ervaringen van omwonenden zouden betrokken moeten worden bij de evaluatie ten behoeve van een mogelijk uitgebreider terras in 2018.

Bezwaarden verwijzen naar de op 21 december 2016 ingediende zienswijze, een brief van de afdeling Handhaving en Toezicht van 29 augustus 2016 en de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie van 22 september (lees april) 2016.

Mevrouw M. Bervoets heeft het bezwaarschrift aangevuld met een persoonlijke opmerking betreffende vooral de door haar ervaren geluidsoverlast.

Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat de bezwaren zich voornamelijk richten tegen de grootte van het terras en de hierdoor ervaren (geluids)overlast. Tevens zijn bezwaarden ervoor beducht dat de overlast ook in de zomer van 2018 zal gaan plaatsvinden omdat in de vergunning voor Roest de mogelijkheid wordt geopend een nieuwe aanvraag te doen voor een groter terras in de zomer van 2018, wanneer de eigenaar van de gronden in 2018 nog niet start met de (voorbereiding van de bebouwing) van de gronden. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de bezwaren zich niet richten tegen de uitbreiding van de lokaliteit met het Koudgasgebouw.

3. Juridisch kader

Hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) en het Terrassenbeleid 2011, gewijzigd vastgesteld op 14 oktober 2015 van het Stadsdeel Centrum.

4. Overwegingen

De vraag die voorligt, is of u op juiste gronden hebt besloten tot verlenging van de exploitatievergunning horecabedrijf inclusief uitbreiding lokaliteiten en maatwerkterras.

De commissie stelt vast dat op 23 maart 2017 een omgevingsvergunning is verleend voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan voor een terras en strand voor een periode van drie jaar of zoveel eerder als dat er door de eigenaar van de gronden gestart wordt met (de voorbereiding van) de bebouwing van deze gronden. Bezwaarschriften tegen deze omgevingsvergunning zijn met het besluit op bezwaar van 31 augustus 2017 ongegrond verklaard. Er is op dit moment dan ook geen strijd met het bestemmingsplan.

Maatwerkterras

Bezwaarden menen dat ten onrechte een maatwerkterras is vergund, dat een groter terras mogelijk maakt en meer overlast veroorzaakt dan een volgens de reguliere regels vergund terras en dat hierbij geen toetsing heeft plaatsgevonden naar het effect van het maatwerkterras op het woon- en leefklimaat.

Uw vertegenwoordiger heeft uitgelegd dat Roest zich in een overgangsfase bevindt. Het gebied waarin Roest zich bevindt, Stadswerf Oostenburg, gaat ingrijpend veranderen en Roest zal mee veranderen. Langzaam maar zeker verandert Roest van een placemaking locatie in een regulier horecabedrijf in een woonwijk. Deze normalisatie, waarbij een balans moet worden gevonden tussen de belangen van de bezoekers van het horecabedrijf en de belangen van de buurtbewoners, gaat stapsgewijs. De huidige vergunning is een eerste stap en is al beperkter dan de vorige vergunning, aldus uw vertegenwoordiger.

In hoofdstuk 5.13 van het terrassenbeleid is geregeld dat, ingeval van uitzonderlijke situaties, waarin vergunningverlening via de algemene regels niet mogelijk is, maatwerk een oplossing kan bieden. De commissie meent dat in dit geval in beginsel gesproken kan worden van een uitzonderlijke situatie.

Of maatwerk moet worden geleverd moet ingevolge het beleid vervolgens worden bepaald aan de hand van vier criteria te weten:

- Toezicht op het terras vanuit de horecazaak;
- Verkeersveiligheid;
- Het woon- en leefklimaat
- Het meest doelmatige gebruik van de openbare ruimte.

De commissie overweegt dat op het moment van het uitbrengen van dit advies de terrastekening die de tot 1 oktober 2017 vergunde situatie beschrijft niet meer van toepassing is. De commissie laat de in deze terrastekening beschreven situatie dan ook verder buiten beschouwing.

Toezicht op terras vanuit de horecazaak

Vanuit de horecazaak moet toezicht zijn op het terras. De commissie stelt vast dat op het terras deels geen toezicht is vanuit de horecazaak. Om toch toezicht te garanderen is in de vergunning de verplichting opgenomen dat op het terras personeel wordt ingezet wanneer er bezoekers zijn, dat aanmerende boten worden aangesproken, dat voorkomen wordt dat er muziek gedraaid wordt en dat voorkomen wordt dat etenswaren, dranken of andere producten worden verkocht ten behoeve van consumptie op boten. Zoals uw vertegenwoordiger tijdens de hoorzitting heeft bevestigd houdt de opgelegde verplichting in dat altijd een medewerker op het terras aanwezig moet zijn als er bezoekers zijn en niet slechts voor het ophalen/opruimen van glazen en dergelijke.

De commissie stelt vast dat niet voldaan is aan het criterium dat er vanuit de horecazaak toezicht is op het terras. Dit betekent dat het terras, buiten het deel recht voor de gevel van Roest, niet vergund kan worden. Het feit dat het gebied waarin Roest zich bevindt aan een ingrijpende verandering onderhevig is en er sprake is van een overgangsfase, rechtvaardigt niet dat wordt afgeweken van beleid, waarmee wordt beoogd ongewenste situaties op een terras te voorkomen. De voorwaarde dat er toezicht moet zijn vanuit de horecazaak is ervoor bedoeld om permanent toezicht te garanderen. Op het terras moet ook toezicht zijn wanneer er geen bezoekers zijn. Het terras is het verlengde van de horecazaak en net als voor de rest van de zaak geldt dat er toezicht moet zijn ook als er geen klanten aanwezig zijn. Ongewenst gedrag kan ook door derden worden vertoond. De commissie meent bovendien dat permanent toezicht, mede gelet op de omvang en de ligging van het terras van Roest, met één medewerker niet gegarandeerd kan worden. Ten slotte kan afwijking van het beleid op dit punt tot precedentwerking leiden. De commissie meent dat de vergunning in overeenstemming moet worden gebracht met het geldende beleid. Dit houdt in dat de vergunning moet worden aangepast in die zin dat het vanaf 1 oktober 2017 vergunde terras beperkt wordt tot het deel gelegen recht voor de gevel van Roest, waarop toezicht mogelijk is vanuit de horecazaak. Er is in dat geval geen noodzaak meer voor de verplichting tot inzet van personeel op het terras wanneer er bezoekers zijn. Evenmin is er dan nog aanleiding een verplichting op te leggen tot bediening op het terras, zoals door bezwaarden is verzocht.

De verkeersveiligheid behoeft geen nadere bespreking.

Woon- en leefklimaat

Ten aanzien van de aantasting van het woon- en leefklimaat overweegt de commissie het volgende. De commissie stelt vast dat het terras vanaf 1 oktober 2017 substantieel in grootte is afgenomen. Ook maakt de vergunning op het terras minder objecten mogelijk dan de vorige vergunning. Hierdoor is in mindere mate sprake van een "festivalsfeer", zoals door bezwaarden is aangevoerd. De commissie acht de nog in afwijking van de regels vergunde objecten, waaronder de bevestigingspunten voor prikkabels, verantwoord, gelet op het karakter van de omgeving en de locatie van het terras. Objecten die gebruik maken van vuur zijn expliciet niet meer toegestaan. De commissie meent dat voldoende rekening is gehouden met de effecten van een maatwerkterras op het woon- en leefklimaat.

Doelmatig gebruik openbare ruimte

Met het stapsgewijs inperken van de vergunning, gelijk opgaand met de transformatie van het gebied naar een levendige woonwijk is tevens sprake van het meest doelmatig gebruik van de openbare ruimte. De commissie kan begrijpen dat de omwonenden hadden verwacht dat Roest eerder zou zijn getransformeerd naar een reguliere horecazaak in een woonwijk, maar de commissie kan ook begrijpen dat het tempo van de inperking van de exploitatievergunning wordt gekoppeld aan de daadwerkelijke transformatie van het gebied tot woonwijk.

Overige bezwaren

Verplichting tot opruiming van het terras

Op grond van het geldende terrassenbeleid moeten de tafels en stoelen worden opgeruimd als het terras gesloten is. Als het terrasmeubilair buiten blijft staan, moet het worden opgeruimd zodat het niet gebruikt kan worden. Bezwaarden hebben aangegeven dat de zware banken aan de waterkant na sluitingstijd blijven staan en ook niet verplaatst kunnen worden. De commissie stelt vast dat in de vergunning de verplichting is opgenomen het terrasmeubilair na sluitingstijd zodanig op te ruimen dat het niet gebruikt kan worden. Indien de exploitant hieraan niet voldoet kan een handhavingsverzoek worden gedaan. Dit is echter geen reden de vergunning aan te passen.

Sluitingstijden van het terras

Bezwaarden menen dat vanwege de geluidsgevoelige omgeving het terras door de week om 23.00 uur en in het weekend om 24.00 uur zou moeten sluiten. Bezwaarden verwijzen naar de regeling voor terrassen in de Jordaan. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat voor het per 1 oktober 2017 vergunde terras de standaard openings- en sluitingstijden zijn vergund.

In het terrassenbeleid zijn voor terrassen in de Jordaan in bepaalde gevallen afwijkende sluitingstijden opgenomen. Volgens de commissie kan hierin echter geen reden gevonden worden ook de sluitingstijden van Roest voor het per 1 oktober 2017 vergunde terras te beperken. In de Jordaan gelden de afwijkende sluitingstijden slechts in een aantal specifiek in het terrassenbeleid beschreven situaties, die niet vergelijkbaar zijn met de situatie van Roest. Het betreft daarbij straten waar in afwijking van het beleid slechts een doorloopruiimte van 1 meter op het trottoir mag worden gehanteerd en (al vergunde) terrassen op middenterreinen van gedempte grachten. Terrassen in straten waar de reguliere doorloopruiimte van 1,5 meter kan worden aangehouden en terrassen aan de gevel van horecabedrijven aan gedempte grachten behouden ook in de Jordaan de reguliere sluitingstijden. En hoewel de commissie begrip heeft voor het feit dat omwonenden (geluids)overlast kunnen ervaren van het terras, meent zij dat de situatie in de (woon)omgeving van Roest niet dermate uitzonderlijk is dat er aanleiding is om de sluitingstijden van het vanaf 1 oktober 2017 vergunde terras te beperken.

Aanbrengen van een geluidssluis

Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat de verplichting tot het aanbrengen van een geluidssluis een zware verplichting is. Deze wordt niet snel wordt opgelegd omdat hieraan een verbouwing is verbonden van het desbetreffende pand. Uw vertegenwoordiger heeft verklaard dat na geluidsovertredingen in december 2016 Roest vrijwillig heeft besloten een geluidsbegrenzer te plaatsen in beide lokaliteiten/ruimtes van Roest. Omdat is gebleken dat er in augustus 2017 nog steeds sprake was van overtreding van de geluidsnormen is er momenteel een procedure gaande die uiteindelijk kan leiden tot het opleggen van maatwerkvoorschriften. Deze maatwerkvoorschriften kunnen inhouden dat de ramen en deuren van de inrichting gesloten moeten zijn als er muziek ten gehore wordt gebracht, behalve als er bezoekers in- of uitgaan, en dat alle aanwezige muziekdragers voorzien moeten zijn van een goedgekeurde geluidsbegrenzer. De commissie kan volgen dat gelet op de maatregelen die al genomen zijn, zoals de aangebrachte geluidsbegrenzer en de in gang gezette procedure om zo nodig maatwerkvoorschriften op te leggen, er op dit moment geen aanleiding is in de vergunning de verplichting op te nemen een geluidssluis aan te brengen.

Conclusie

De commissie concludeert dat de bezwaren gedeeltelijk gegrond zijn, dat de exploitatievergunning moet worden aangepast in bovenstaande zin en voor het overige kan worden gehandhaafd.

5. Advies

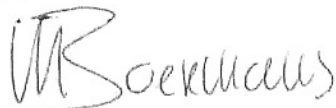
Op grond van het voorgaande adviseert de commissie u:

- de heer B. Stolte niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaren;
- de overige bezwaarschriften ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren en het besluit van 19 mei 2017 te herzien in die zin dat het vanaf 1 oktober 2017 vergunde terras beperkt wordt tot het gedeelte recht voor de gevel van Roest, waarop direct zicht is vanuit de horecazaak, de verplichting tot inzet van personeel op het terras wanneer er bezoekers zijn vanaf 1 oktober 2017 te laten vervallen en de exploitatievergunning voor het overige te handhaven.

Amsterdam, 18 oktober 2017

De bezwaarschriftencommissie,

Mw. mr. M. Boermans,
Voorzitter



Mw. mr. M. Diderich
secretaris

