

Verslag van het PWO, maandag 6 februari 2017

Aanwezig volgens tafelschikking

	Hans Soetekouw	Michel Snoeren	
Henk Hopman			Marlies Steverink
Petra Catz			Vera Amende
Inge Blaauw			Karel Warmenhoven
Anke Weber			Peter Anink
Pienke Kal	Erik Hardeman	Henk van der Westen	

Afwezig mk: Jan Sluijter, Fred Sterk, Anne van den Eijnden

1, 2, 3. Opening, Voorstelronde, Agenda en Verslag

Omdat vandaag louter bekenden aan tafel zitten slaat de voorzitter de voorstelronde over. Onder punt 4 worden enkele (terug)meldingen toegevoegd en bij punt 7 nagezonden stukken gemeld. Het verslag van de vergadering van 19 december wordt ongewijzigd vastgesteld, behoudens de foutieve (inmiddels gecorrigeerde) lijst met vergaderdata in 2017 en voor het overige met complimenten.

4. (Terug) Meldingen

Wittenberg: Er is nog geen uitspraak van de Raad van State naar aanleiding van de zitting op 6 januari 2016.

Plantage Middenlaan: Er is nog geen duidelijkheid over de verdere gang van zaken (zie ook punt 6 van de agenda).

Bierfiets: Er is nog geen besluit van het college burgemeester en wethouders.

Sarphatistraat: Eind 2016 heeft de gemeente een evaluatie van de OV-Fietspilot gepubliceerd. De voorzitter meldt dat inmiddels wordt overwogen ook de taxi's onder de snelheidsbeperking van 30 km/h te laten vallen. Hij wijst op het pleidooi van de Fietsersbond voor een smallere trambaan en een bredere rijweg met de mogelijkheid om de rijweg te verdelen in een strook voor auto's en een apart fietspad, vergelijkbaar met de situatie zoals die bestaat voor de voormalige kazerne. De voorzitter constateert dat dit pleidooi haaks staat op de positieve geluiden in het buurtspreekuur en het PWO over de pilot.

Besloten wordt om het vandaag alleen over het deel van de Sarphatistraat te hebben waarop de pilot betrekking had. De vraag is hoe de vergadering denkt over het idee van de Fietsersbond en wat haar oordeel is over de pilot. Voor Michel Snoeren, die spreekt namens verschillende bewoners van de Sarphatistraat, heeft de pilot weinig positiefs opgeleverd. Hij constateert dat het zeker geen goed idee is om het concept over de hele Singelgracht uit te rollen, zoals de gemeente overweegt. Hij blijkt in zijn kritiek echter vrijwel alleen te staan. De aanwezigen zijn in meerderheid juist positief over de pilot en delen de ideeën van de Fietsersbond niet. De voorzitter zal dit aan de evaluatiecommissie melden.

Gebiedsplan: Dit plan zal een dag na het PWO worden aangeboden in de maandelijkse vergadering van de Bestuurscommissie Centrum. Peter Anink meldt dat bij de stukken voor die vergadering een brief zit over de bevoegdheidsverdeling tussen enerzijds B&W en gemeenteraad en anderzijds bestuur en raad van stadsdeel Centrum. Hij hoopt dat de raadsleden van stadsdeel Centrum hun

Bestuurscommissie zullen dwingen om tegenover de centrale stad duidelijker stelling te nemen ten aanzien van de bevoegdheid van het stadsdeel over belangrijke kwesties zoals de drukte en het toerisme, het fietsen, parkeren en ruimtegebrek, en de verkeersoverlast. De voorzitter stuurt de betreffende brief door.

UvA: Michel Snoeren spreekt zijn onvrede uit over het door Facility Services van de UvA uitgevoerde beheer van het UvA-terrein. Hij noemt als voorbeeld de parkeerproblemen met fietsen en auto's in de Pancrasstraat waarbij UvA en politie de verantwoordelijkheid voor handhaving op elkaar afschuiven. Hij vraagt steun van het PWO om iets aan de situatie te doen. Besloten wordt om vertegenwoordigers van de UvA en het gebiedsteam uit te nodigen voor overleg met een vertegenwoordiging van het PWO (uit de buurt) om duidelijk te krijgen hoe de bevoegdheden precies liggen en hoe de problemen kunnen worden opgelost. In dat overleg kan dan wellicht meteen worden gesproken over een effectievere aanpak van de overlast door geparkeerde fietsen in de straten rond het Roeterseiland.

5. Raadsadres Huurders Vereniging Centrum

De Huurdersvereniging Centrum heeft bij de Bestuurscommissie Centrum een raadsadres ingediend met voorstellen om de overlast van het toerisme tegen te gaan en om het bestand aan sociale huurwoningen in de binnenstad op peil te houden. De voorzitter stelt dat dit adres op de agenda staat omdat daar zowel bij het vorige PWO als in het BuurtSpreekUur aandacht voor is gevraagd en het in de lijn ligt van de reactie van het PWO zelf op het gebiedsplan 2017. Een probleem is alleen dat sommige voorstellen (met name 5.18 en 5.19) ertoe kunnen leiden dat de overlast van horeca en coffeeshops in de binnenstad wordt verspreid naar onze buurt. En dat vinden we weer minder sympathiek.

Hoewel eigenlijk alle aanwezigen de probleemanalyse van de huurdersvereniging onderschrijven, is niet iedereen ervan overtuigd dat een adhesiebetuiging een goed idee is, onder meer omdat de nadruk in het stuk wel erg op het toerisme en te weinig op het belang van voldoende sociale huurwoningen ligt. Anderen vinden zo'n adhesiebetuiging echter juist een zinnige manier om het soort invloed uit te oefenen waarvoor het PWO (onder meer) bedoeld is. Na enige discussie besluit de voorzitter tot stemming. Met 7 stemmen voor, 4 tegen en 2 onthoudingen wordt besloten om B&W te laten weten dat het PWO de analyse van de huurdersvereniging onderschrijft en het met het gros van haar aanbevelingen eens is. Ook wordt de huurdersvereniging gevraagd om het PWO op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen.

6. Informatiebijeenkomst herinrichting PML, RS, PKL en PPL.

Over dit onderwerp is nog zo weinig duidelijk dat een bespreking ervan op dit moment geen zin heeft. Petra Catz zit in een bewonersgroep over de herstructurering Plantage Middenlaan en zal het PWO en het BSU op de hoogte houden.

7. PWO 2017 en PWO 2.017

Dit is het pièce de résistance van deze vergadering, voorbereid door de voorzitter. Centraal staat wat hem betreft de vraag welke rol het PWO de komende tijd voor zichzelf ziet weggelegd, dit tegen de achtergrond van te verwachten veranderingen in de bestuurlijke structuur van de stad. Als achtergrondinformatie zijn twee notities aan de agenda toegevoegd, te weten een schets van B&W van een mogelijk nieuw bestuurlijk stelsel en een notitie van buurtvereniging Wetering Verbetering over een experiment met een nieuwe vorm van overleg tussen buurt en gemeente. Ook memoreert de voorzitter dat het Eilandenoverleg later deze maand over hetzelfde onderwerp discussieert.

Om aan te geven hoeveel haken en ogen er aan dit onderwerp kleven, noemt hij een recente brief van een aantal verontruste omwonenden van Sint Jacob, die protesteren tegen de plannen voor de verbouwing, terwijl het PWO er juist enthousiast over was. Er kan dus binnen één buurt sprake zijn van tegengestelde belangen en de vraag is hoe het PWO daarmee om moet gaan. “Wie zijn wij en wat is onze achterban?” Hij stelt voor de discussie op te splitsen in twee thema’s: De rol van het PWO zelf; en de positie van het PWO in de bestuurlijke constellatie van de stad.

Hans Soetekouw start de discussie met de vraag die ook in de Plantage Weesperbuurt Vereniging (PWBV) regelmatig wordt gesteld: “Wat is onze rol? Zijn wij er alleen voor de informatie-uitwisseling of zijn wij ook adviserend, en zo ja namens wie spreken wij dan?” Ook stelt hij de vraag naar de verhouding tussen PWO en PWBV. Hij zegt behoefte te hebben aan een duidelijker structuur van het overleg binnen de Plantage Weesperbuurt, een structuur die houvast geeft.

Naarmate de discussie vordert wordt duidelijk dat deze behoefte door een aantal aanwezigen wordt gedeeld, maar dat anderen huiverig zijn voor een structuur waarin het PWO zich wat al te pretentiekus opstelt als spreekbuis voor de hele buurt. Ook vragen verschillende aanwezigen zich af of een drastische verandering van structuur wel zo nodig is. Met het PWO en het wekelijks buurtspreekuur, waar mede dankzij de goede contacten met het gebiedsteam, veel informatie binnenkomt, is de afgelopen jaren een stabiele buurtorganisatie ontstaan, waarop we trots mogen zijn, aldus Marlies Steverink.

Dat is waar, erkennen de voorstanders van een helderder structuur, maar wat doen we met die informatie? Wordt die voldoende gedeeld via de website van BO1018, het Buurtmagazine 1018 en via de mailingslist van het PWO? Anke Weber roert een belangrijk punt aan door erop te wijzen dat het PWO weliswaar een belangrijke overkoepelende functie heeft als adviesorgaan inzake buurt-aangelegenheden, maar dat de effectiviteit ervan beperkt wordt omdat het geen rechtspersoon is.

In het geval van bijvoorbeeld de Wittenberg zorgde dat ervoor dat een individuele buurtbewoonster de juridische strijd met de diaconie van de Wittenberg moest aangaan en uiteindelijk alleen de STAA als belanghebbende werd aangemerkt. In een eventuele nieuwe structuur zou aan dit aspect serieus aandacht moeten worden geschonken.

De voorzitter constateert dat er sprake is van zeer constructief overleg, waarin veel vragen aan de orde worden gesteld vooral over het PWO zelf, maar niet of nauwelijks over de gevolgen van een/het nieuwe bestuurlijk stelsel voor de bewonersparticipatie in onze buurt. Daarvoor was het misschien ook te vroeg. Op voorstel van verschillende aanwezigen wordt een werkgroep ingesteld en zo mogelijk tijdens het volgende PWO met een voorstel te komen voor een toekomstbestendig PWO 2.017. Leden van de werkgroep zijn, Petra Catz, Erik Hardeman, Hans Soetekouw en Henk van der Westen.

8. Rondvraag en sluiting

In de rondvraag uiten verschillende aanwezigen hun zorgen over de situatie voor het Hyatthotel en over de deplorabele toestand van het Overloop- en Hortusplantsoen. Peter Anink memoreert tenslotte dat de buurt er naar zijn mening de afgelopen tien jaar enorm op vooruit is gegaan en dat de bewoners nu aanzienlijk gelukkiger zijn dan toen. Deze observatie is zo enthousiasmerend en stimulerend dat geen van de aanwezigen het waagt om de betovering nog met een verdere vraag te doorbreken. De voorzitter sluit om 21.52 uur de vergadering af met een glimlach.