



Gemeente  
Amsterdam

# Buurtenquête Eilandenboulevard



Onderzoek, Informatie en Statistiek

Gemeente Amsterdam  
Onderzoek, Informatie en Statistiek

Buurtenquête Eilandenboulevard

In opdracht van: stadsdeel Centrum

Projectnummer: 15165

Anne Huijzer

Esther Jakobs

Bezoekadres: Oudezijds Voorburgwal 300

Telefoon 020 251 0306

Postbus 658, 1000 AR Amsterdam

[www.ois.amsterdam.nl](http://www.ois.amsterdam.nl)

[a.huijzer@amsterdam.nl](mailto:a.huijzer@amsterdam.nl)

Amsterdam, september 2015

Foto voorzijde: Wittenburgergracht, fotograaf Edwin van Eis (2013)

# Inhoud

<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
<b>Resultaten buurtenquête</b>	<b>6</b>
1.1 Varianten Eilandenboulevard	6
1.2 Plein Oosterkerk	7
1.3 Kattenburgerplein	7
1.4 Opmerkingen bewoners	8
<b>Bijlage vragenlijst</b>	<b>9</b>
<b>Bijlage opmerkingen</b>	<b>13</b>

## Inleiding

In 2005 is stadsdeel Centrum begonnen met plannen voor de omvorming van de Eilandenboulevard van een drukke doorgangsroute voor autoverkeer tot een aangenaam verblijfsgebied voor bewoners en bezoekers.

Voor de herinrichting van de Eilandenboulevard, het plein voor de Oosterkerk en het Kattenburgerplein heeft het stadsdeel in samenspraak met vertegenwoordigers van de Vereniging Nieuwe Vaart, het Eilandenoverleg en de Ondernemersvereniging Czaar Peterbuurt en omstreken verschillende varianten uitgewerkt. Stadsdeel Centrum wil graag van buurtbewoners weten welke voorkeur zij hebben voor de herinrichting van de Eilandenboulevard. Hiervoor heeft OIS een korte buurtenquête uitgezet onder bewoners.

### Gebied rondom Eilandenboulevard



bron: Google Maps/bewerking OIS

## Werkwijze

In overleg met stadsdeel Centrum en andere betrokken partijen is ervoor gekozen om bewoners drie vragen voor te leggen, één vraag over de voorkeur voor de verschillende varianten van de Eilandenboulevard in zijn geheel, één vraag over het behouden dan wel afschaffen van stoplichten bij het plein voor de Oosterkerk en één vraag over de voorkeur voor het aantal

opstelvakken op het Kattenburgerplein. Er zijn 9.000 uitnodigingsbrieven onder de omwonenden verspreid, waarin een link en een persoonlijk wachtwoord werden vermeld waarmee de enquête op internet ingevuld kon worden. In totaal hebben 948 bewoners de enquête ingevuld, dat is een respons van bijna 11%. In onderstaande tabel wordt het responsoverzicht per buurt weergegeven.

#### Responsoverzicht

	percentage	absoluut
Kadijken	25	236
Wittenburg	20	190
Czaar Peterbuurt	11	108
Oostenburg	11	103
Kattenburg	8	77
De Funen	8	73
Kazernebuurt	4	37
buurt onbekend	13	124
<b>totaal</b>	<b>100</b>	<b>948</b>

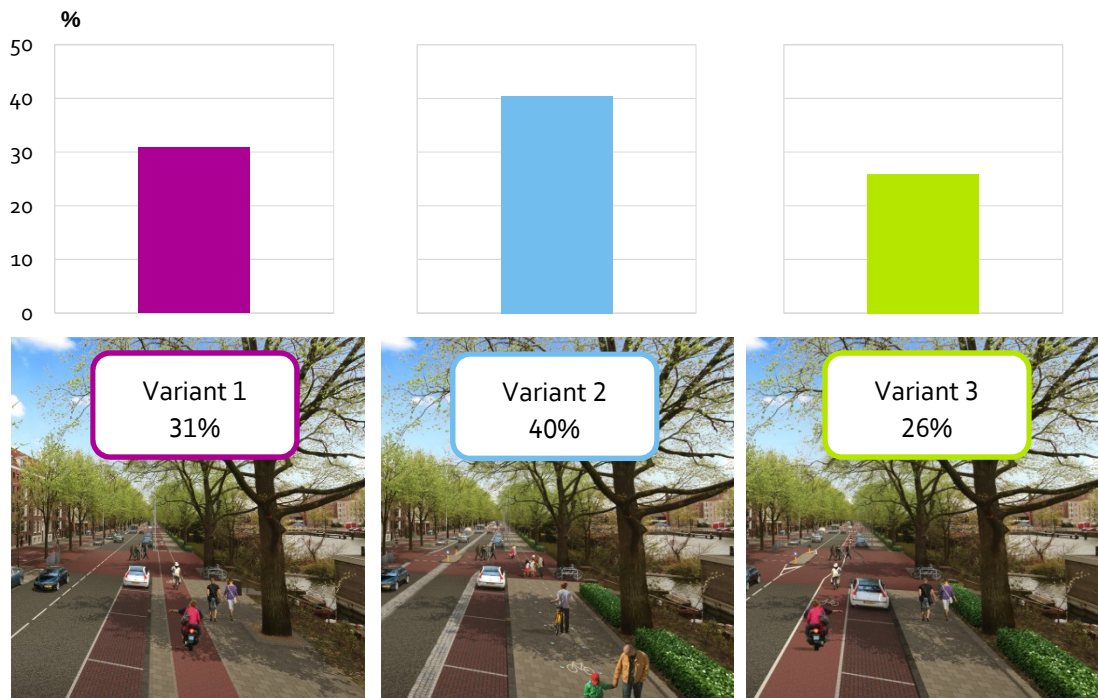
# Resultaten buurtenquête

## 1.1 Varianten Eilandenboulevard

De meeste bewoners (40%) hebben de voorkeur voor de tweede variant voor de herinrichting van de Eilandenboulevard (figuur 1). Toch zijn de meningen behoorlijk verdeeld: een derde heeft de voorkeur voor de eerste variant en een kwart voor de derde variant. Drie procent van de bewoners zegt het niet te weten.

Er is geen verschil in voorkeur tussen bewoners uit de verscheidene buurten.

Figuur 1 Naar welke variant voor de herinrichting van de Eilandenboulevard gaat uw voorkeur uit? (n=948)



## 1.2 Plein Oosterkerk

De helft (49%) van de bewoners wil verkeerslichten op het plein bij de Oosterkerk aan de Wittenburgergracht, ondanks dat dit parkeerplaatsen kost. Tweeënveertig procent zegt geen verkeerslichten te willen (figuur 2). Een tiende van de bewoners weet het niet.

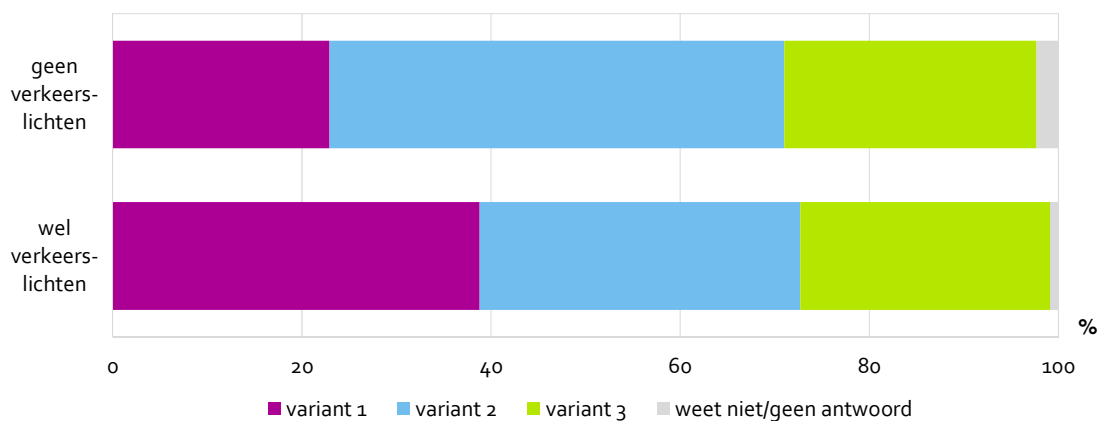
Bewoners uit de Czaar Peterbuurt willen juist vaker dan gemiddeld geen verkeerslichten op het plein bij de Oosterkerk (63%).

Figuur 2 Wilt u verkeerslichten op het plein bij de Oosterkerk aan de Wittenburgergracht? (n=948)



Bewoners die geen verkeerslichten willen, hebben vaker de voorkeur voor de tweede variant dan bewoners die wel verkeerslichten willen (figuur 3). Dit heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat beide varianten weinig parkeerplaatsen kosten.

Figuur 3 Voorkeur varianten naar keuze voor wel of geen verkeerslichten op het plein bij de Oosterkerk (n=948)



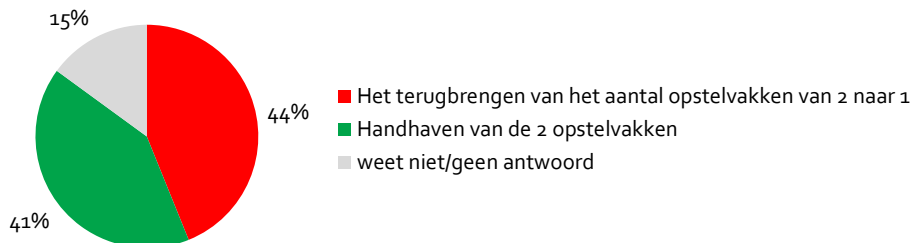
## 1.3 Kattenburgerplein

Vierenveertig procent van de bewoners heeft de voorkeur voor het terugbrengen van het aantal opstelvakken van twee naar één voor auto's bij het stoplicht aan het Kattenburgerplein, ondanks dat het een minder goede doorstroming en minder parkeerplekken tot gevolg heeft (figuur 4).

De monumentale boom blijft hierdoor wel in het voetpad staan. Eenenvetig procent heeft juist de voorkeur voor het handhaven van de twee opstelvakken.

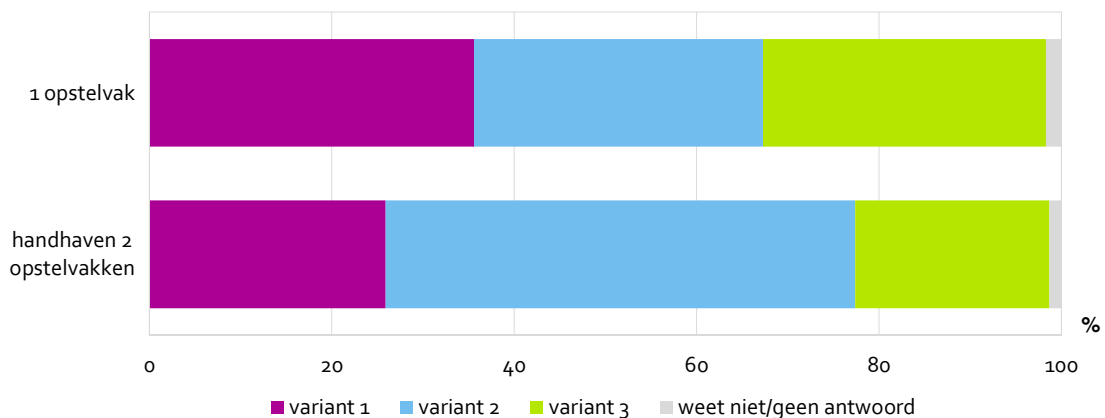
Vijftien procent van de bewoners weet het niet. Er is geen verschil in voorkeur tussen bewoners uit de verscheidene buurten.

**Figuur 4 Waar gaat uw voorkeur naar uit voor het Kattenburgerplein (bij het Scheepsvaartmuseum)? (n=948)**



Bewoners die graag de twee opstelvakken willen behouden, hebben vaker de voorkeur voor de tweede variant dan bewoners die vinden dat het aantal opstelvakken teruggebracht mag worden van 2 naar 1 (figuur 5). Ook dit heeft waarschijnlijk te maken met het behoud van parkeerplaatsen: wanneer de twee opstelvakken worden gehandhaafd kunnen veel parkeerplaatsen behouden blijven.

**Figuur 5 Voorkeur varianten naar keuze voor 1 of 2 opstelvakken bij het Kattenburgerplein (n=948)**



## 1.4 Opmerkingen bewoners

Aan het eind van de vragenlijst is bewoners gevraagd of zij nog iets kwijt willen over de vragenlijst en/of de onderwerpen die daarin aan bod zijn gekomen. Eénveertig procent van de bewoners heeft één of meerdere opmerkingen gegeven, zie bijlage. Veel bewoners geven aan dat zij de bomen liever niet gekapt willen hebben of zelfs meer groen zouden willen aan de Eilandenboulevard. Daarnaast wordt vaak gezegd dat de wandelboulevard waarbij fietsers worden gedoogd voor een onveilige situatie zal zorgen. Hierbij geeft een aantal bewoners aan dat een fietspad met twee richtingen aan de huizenzijde voldoende is en dat een wandelboulevard zonder fietsers volstaat. Ook zegt een aantal bewoners dat de ventweg behouden moet blijven of dat er helemaal niets aan de huidige inrichting veranderd hoeft te worden.



## Bijlage vragenlijst

### Inleiding

Stadsdeel Centrum wil van de Eilandenboulevard een aangenaam verblijfsgebied maken voor bewoners en bezoekers. De Eilandenboulevard omvat het Kattenburgerplein, de Kattenburgergracht, de Wittenburgergracht en de Oosterburgergracht.

Voor de herinrichting heeft het stadsdeel, in samenspraak met vertegenwoordigers van de Vereniging Nieuwe Vaart, het Eilandenoverleg en de Ondernemersvereniging Czaar Peterbuurt en omstreken, verschillende varianten uitgewerkt. De varianten geven verschillende mogelijkheden voor de inrichting. Stadsdeel Centrum wil graag van u weten, welke variant uw voorkeur heeft. Het stadsdeel neemt de uitslag van de buurtenquête mee in een beslissing over de herinrichting van het gebied.

### Buurtenquête

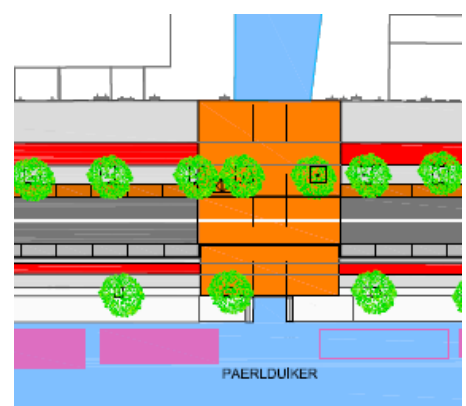
Het werkt als volgt. U kiest allereerst uit drie verschillende varianten voor de herinrichting van de Eilandenboulevard als geheel. Vervolgens krijgt u twee keuzes voorgelegd voor de herinrichting van het plein voor de Oosterkerk en het Kattenburgerplein.

### Vraag 1

*Naar welke variant voor de herinrichting van de Eilandenboulevard gaat uw voorkeur uit? (zie hieronder de drie ontwerpen, profielen en gevolgen van de verschillende varianten. Klik op de plaatjes om ze te vergroten, het laden kan soms even duren.)*

- variant 1
- variant 2
- variant 3
- weet niet, geen antwoord

### variant 1



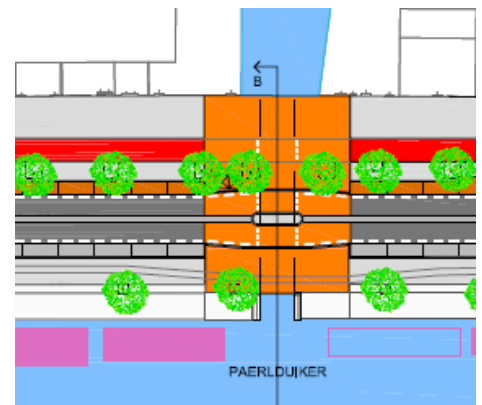
#### Profiel Eilandenboulevard variant 1:

- Voetpad in combinatie met een vrijliggend fietspad langs het water (gelijk aan de bestaande situatie).
- Een rijbaan van asfalt waarbij de rijrichtingen worden gescheiden door een doorgetrokken witte streep.
- Twee-richtingen-fietspad aan de huizenzijden.

#### Gevolgen variant 1:

- Het verkeer zal licht afremmen door de afwijkende bestrating ter hoogte van de duikers.
- De maatvoering van zowel fiets- als voetpad blijft gelijk aan de huidige situatie door de combinatie van het fiets- en voetpad aan de waterzijde.
- Deze variant kost relatief veel parkeerplaatsen.

#### variant 2



#### Profiel Eilandenboulevard variant 2:

- Wandelboulevard langs het water waarop (informeel) fietsen wordt gedoogd.
- Een rijbaan van asfalt waarbij de rijrichtingen worden gescheiden door een stenen strook van 1 meter.
- Een extra stenen strook van 0,5 meter langs de parkeerplaatsen.
- Twee-richtingen-fietspad aan de huizenzijden.

#### Gevolgen variant 2:

- Verkeer zal aanzienlijk afremmen door afwijkende bestrating, oversteekplaats, lichte uitbuiging en de lichte verhoging ter hoogte van de Paerlduiker en Oesjesduiker.
- Het verkeer zal langzamer rijden vanwege de smalle asfaltstrook die door de stenen strook ontstaat.
- Meer ruimte voor voetgangers aan de waterzijde door de smalle en informele fietsroute aan het water.
- Veel parkeerplaatsen kunnen behouden blijven: door de stenen strook is het niet nodig om de rijbaan te verbreden.

### variant 3



#### Profiel Eilandenboulevard variant 3:

- Wandelboulevard langs het water.
- Fietspad op de rijbaan.
- Snelheid op de rijbaan wordt zo veel mogelijk teruggebracht naar 30 km per uur.

#### Gevolgen variant 3:

- Verkeer zal aanzienlijk afremmen door afwijkende bestrating, oversteekplaats, lichte uitbuiging en de lichte verhoging ter hoogte van de Paerlduiker en Oesjesduiker.
- Veel ruimte voor voetgangers langs het water doordat het fietspad op de rijbaan ligt.
- Minder veilige situatie voor fietsers door fietspad op rijbaan.
- Minder parkeerplaatsen door uitbuiging van de rijbaan ter hoogte van de Paerlduiker en Oesjesduiker.

### Vraag 2

We willen u nu nog graag apart enkele keuzes voorleggen los van de keuze voor 1 van de 3 varianten die u zojuist heeft gemaakt.

Wilt u verkeerslichten op het plein bij de Oosterkerk aan de Witterburgergracht?

- ja
- nee
- weet niet, geen antwoord

#### *Gevolgen verkeerslichten:*

Minder parkeerplaatsen doordat verbreding van de rijbaan noodzakelijk is door de dubbele opstelplaats voor verkeerslichten.

### Vraag 3

Waar gaat uw voorkeur naar uit voor het Kattenburgerplein (bij het Scheepsvaartmuseum)?

- Het terugbrengen van het aantal opstelvakken voor auto's bij het stoplicht van 2 naar 1 en het opschuiven van de kruising zodat de monumentale boom in het voetpad blijft staan.
- Handhaven van de 2 opstelvakken voor auto's bij het stoplicht. Hierdoor staat de monumentale boom in de vluchtheuvel.
- weet niet, geen antwoord

*Gevolgen 1 opstelvak:*

- Minder goede doorstroming omdat er één opstelvak is. Dat maakt de Eilandenboulevard minder aantrekkelijk als doorgaande weg.
- Noodzakelijke verplaatsing van bushalte in de richting van de Oosterkerk doordat er één opstelvak is. Dit kost parkeerplaatsen.

### Postcode

Wat is uw postcode?

---

### Opmerkingen

In deze vragenlijst zijn verschillende onderwerpen aan bod gekomen. Wellicht zijn er onderwerpen die niet in deze vragenlijst aan de orde zijn geweest, maar waarover u wel graag iets kwijt zou willen. Ook suggesties voor verbetering zijn welkom. Deze kunt u hieronder beschrijven.

---

---

- geen opmerkingen

Dit waren alle vragen. Hartelijk dank voor uw medewerking.

## Bijlage opmerkingen

**In deze vragenlijst zijn verschillende onderwerpen aan bod gekomen. Wellicht zijn er onderwerpen die niet in deze vragenlijst aan de orde zijn geweest, maar waarover u wel graag iets kwijt zou willen. Ook suggesties voor verbetering zijn welkom. Deze kunt u hieronder beschrijven.**

- - Alle initiatieven om de walbegroeiing bij de woonboten terug te dringen worden van harte toegejuigd.
- - betere aansluiting met Czaar Peterstraat opdat aantrekkelijker om straat in te lopen  
- in trambaan Czaar Peterstraat groen aanbrengen: dus beton tussen railzen eruit en daar gras planten: zo groener profiel (val wellicht buiten plan maar zo wel aantrekkelijker czaar peter)
- - Kosten  
- Wie heeft prioriteit: bewoners of bezoekers
- -vanwaar een fietsstrook aan waterzijde in elk ontwerp terwijl er een twee-richtingen fietspad aan huizenzijde is gepland?  
-geen verbreding bij bushaltes lijkt me een gevaarlijke situatie opleveren waar auto's zullen proberen de stilstaande bus in te halen via de andere rijstrook.  
-vanwaar de verbreding van rijbaan bij het plein aan czaar peterkant? waarom dit stuk niet bij het plein betrekken?
- 1. een rechte rijbaan nodigt uit tot hard rijden...en dat is gevaarlijk... is het mogelijk om de rijbaan te laten 'slingeren'?
- 2. graag meer bomen en plantenbakken!
- 1. bomen voor het scheepvaartmuseum moeten ABSOLUUT behouden blijven! er is al zo weinig groen on de stad en het gebouw is voor de toeristen echt wel zichtbaar genoeg zo.  
2. laat het groen aan de walzijde bestaan, het is divers, zorgt voor geluidsisolatie en is een voorwaarde voor dieren om te kunnen schuilen/leven  
3. de stad is van ons en niet voor de toeristen die hier 1 uurtje langs het water komen lopen
- 1. De voetganger moet meer ruimte krijgen. Langs de gevels én langs het water.  
2. Woonarken verbieden die boven de kade uitsteken. Dus geen twee verdiepingen boven de waterlijn. Ze belemmeren het zicht op het water.
- 1. Fiets- en voetpaden svp gescheiden houden. Er is nog steeds geen beslissing omtrent fietsers met hulpmotor < 25 km/u.  
2. Verkeersveiligheid in het oog houden. 30 km-zone ok indien fietspad op rijbaan aangelegd wordt.
- 1. Graag stijger voor de Oosterkerk aan kadezijde Wittenburg handhaven  
2. gevolgen voor meer verkeer door Kattenburgerstraat (waar ik woon) zo veel mogelijk teniet doen dmv diverse maatregelen.
- 1. Wat gebeurt er met de bus en met de bushaltes?  
2. Waarom geen tekeningetje gemaakt van de twee opties betreffende het Kattenburgerplein?

- 1. er worden alleen varianten voorgelegd; echter bij inspraak hoort volledige inspraak;
- 2. er zijn al twee inspraakrondes geweest; hier is niets mee gedaan; dit is tegen de wettelijke procedure; zo wordt inspraak een farce
- 3. op deze laatste inspraakavond is toegezegd door de bestuurder dat de vraag over het weghalen van de ventweg zou worden opgenomen in deze enquête; de ventweg vervult een belangrijke functie en op de eerdere inspraak is hierover door meerdere insprekers gesproken; alleen een ventweg weghalen omdat hij niet in het HIOR past is pathetisch
- 1) hoogte woonboten maximaliseren tot bv. 1.30meter boven de kade: er liggen nu boten die je elk zicht op het water ontnemen.
- 2) meer groen aanleggen : bomen, maar ook struiken en ander groen toestaan. De Cruquiuskade is een voorbeeld van hoe het NIET moet: dat is nu zo steriel geworden!!
- A: Spaar zoveel zo niet ALLE bomen die er nu staan en gun de woonbootbewoners ook privacy achter bebossing en bomen. Dat is ook een van de aangename aspecten van de huidige situatie.  
B. Haal ze zeker niet weg tussen Oosterkerk en het water, de kerk oogt ook prachtig door- en over de bomen zichtbaar, net als op het Kattenburgerplein, het Scheepvaartmuseum doet het ook heel goed achter- en boven de bestaande bomen uit.  
C: SVP geen 'sanitaire' oppoetsing van deze straat maar vnl een veiliger en autoluwe verkeersweg alsook aangename promenade maken die geen doodgeharkte tekentafel indruk achterlaat. D: Voer die 30km p/u hoe dan ook maar in over de volle lengte. E: Minder parkeerplekken kan ook als winst worden gezien.
- Aan de woonboten kant beter overgroei van het groen in de gaten houden en zo nodig verwijderen Vooral vanaf het scheepvaart museum is het al een smal paadje waardoor je vaak op het fietspad moet gaan lopen. 2 drinkwater paaltjes? aan het begin en eind (beide pleintjes). Liever geen fietsen gedogen op voetpad zoals plan beschrijft. niet nodig met zo'n beter fietspad aan de overkant. Ondergrondse vuilcontainers?
- aanbevelingswaardig: De Czaar Peterstraat bij het project te betrekken om zo zowel de doorstroming alsmede de commerciële aantrekkelijkheid van de BUURT na alle renovatie opnieuw te ijken.
- Aanvulling op keuze variant 2: Wandelboulevard langs het water geheel voetgangersgebied maken. Er zijn vrij weinig mensen bekend met het "informeel fietsen" dat daar gedoogd wordt. Gaat verwarring en irritatie opleveren: duidelijkheid dus.
- Absoluut GEEN verbreding sluisje Oesjesduiker voor rondvaartboten. De Wittenburgervaart is NIET voor rondvaartboten.
- Alle bomen zouden moeten blijven staan. Ondenikbaar en onacceptabel dat er bomen gekapt zouden worden.
- Als de oosten en wittenbugergracht autoluw zouden worden. Is er de mogelijkheid (en veiligheid) om te gaan denken aan de shared space principe (bedacht door verkeerskundige Hans Monderman) Kruispunt kattenburg plein en kruispunt oostenbugergracht/ czaarpeterstraat/ cruquiskade Hierdoor ontstaat er een rustigere en overzichtelijke situatie
- ALS EN AAN DE HUIZENZIJDEN TWEERICHTINGS VERKEER IS VOOR FIETSERS, IS FIETSEN AAN DE WATERZIJDEN COMPLEET OVERBODIG
- als er een 2- richtingen -fietspad aan de huizenzijde komt, is er wellicht aan de waterkant geen fietspad meer nodig.

- Als er langs de Eilandenboulevard teveel parkeerplekken verdwijnen, komt dat de parkeerdruk in de Czaar Peterbuurt niet ten goede. Zondags met name is er sprake van veel 'vluchtparkeerders' en dit brengt ernstige overlast met zich mee. Welke maatregelen kunt u hiervoor treffen? Ik pleit voor bestemmingsparkeren als optie, wellicht kunt u zich hierin vinden of heeft u zelfs een betere suggestie. Met vriendelijke groet.
- Als er wordt geasfalteerd, is het dan geluidsarm asfalt?
- Amsterdammers, en mogelijk heel Nederland, wordt steeds onfatsoenlijker. Het lijkt alsof mensen veel liever gestuurd worden dan sta zij zich zelfstandig aan de regels houden. Wat mij betreft is het daarom noodzakelijk de (onfatsoenlijke) fietsers goed op het fietspad te houden door een "harde" duidelijke scheiding van het voetpad. De voetganger hoort zich daar veilig te voelen, vrij van "fietserssterreur"
- Amsterdammers fietsen snel van A naar B. Toeristen fietsen langzaam en verder uit elkaar. Ook wandelen ze om om zich heen te kijken en te fotograferen. Deze twee stromen (fietsers en wandelaars) moeten dus langs het water uit elkaar gehaald worden: of de fietsstrook op de weg of helemaal laten vervallen. Laten we vaststellen dat Amsterdammers en toeristen tegenwoordig anders fietsen en flaneren als 15 jaar geleden! De boulevard heeft drie hoogtepunten: het scheepvaartmuseum, de molen en de Oosterkerk. Leg vast dat als bomen die daar nu het zicht op ontnemen om wat voor reden (lepenziekte, bliksemingslag, enz.) moeten verdwijnen er niet op dezelfde plek weer nieuwe exemplaren worden geplant. We hoeven fouten uit het verleden niet steeds te herhalen!
- AUB minder en langzamer verkeer!
- autoluw maken van de omgeving waar veel mensen wonen komt de gezondheid ten goede, minder uitstoot uitlaatgassen zeker als ook de Kattenburgerstraat hiervoor minder aantrekkelijk werd gemaakt toeringbussen er niet mogen komen/parkeren
- Autoverkeer in onze buurt zo veel mogelijk afremmen graag. Wij hebben erg veel last van uitlaatgassen en fijnstof
- Bedankt voor de raadpleging, ook al heb ik geen voorkeur!
- Begrijp niet waarom de ventweg moet verdwijnen. De stoep is nu breed genoeg (behalve waar horeca de boel versperd- maar we stemmen de stoep toch niet af op de horeca?!). De ventweg is nu een prima van de voetgangers afgescheiden fietspad (met ook nog parkeerplek en laden en lossen). Gelijkvloerse fietspaden en stoepen geven altijd gedonder en onveilige situaties (zeker met toeristen).
- behoorlijke voorzieningen voor bushaltes, bij voorkeur halte Oostenburgergracht richting Indische Buurt dicht bij de hoek Czaar Peterstraat
- Behoud de woonboten, ik heb hier geen bewonersbelang bij maar vind ze markant voor deze omgeving.
- behoud van alle bomen!
- Behoud van de ventweg zou mijn voorkeur hebben. Voorts: geen bomenkap Oosterkerk en meer oversteekplaatsen op de Eilandenboulevard, bijvoorbeeld een pleinachtige inrichting van het Kattenburgerplein incl. rijbaan zodat auto's er te gast zijn en de kruising alleen stapvoets kunnen nemen, dito het stuk achter de Oosterkerk en ter hoogte van de Czaar Peterstraat.
- Behoudt bomen voor Scheepvaartmuseum en voor Oosterkerk!!!!
- belangrijkste is het terugbrengen van de snelheid van het verkeer. Vooral 's avonds en 's nachts is het een racebaan in de stad.

- Ben wel bang dat in variant 3 de auto's op het voetpad parkeren. Variant 2 vind ik waardeloos. Van rustig wandelen is geen sprake als er gefietst mag worden (en scooters en brommers?) In variant 1 is het jammer dat het verkeer te weinig wordt geremd. Anders had ik 1 gekozen. Gemist: de situatie bij Oosterkerk. Vluchtheuvel, geen vluchtheuvel?
- Beperken van geluidsoverlast van verkeer in de verschillende varianten Wat er exact met de bushaltes gebeurt?
- beplanting op talud moet blijven. meer ondergrondse parkeermogelijkheden.
- Beste Gemeente Amsterdam, Ik ben blij met deze enquête, omdat ik zo als burger betrokken word bij beslissingen omtrent mijn woon- en leefomgeving. Amsterdam is de mooiste stad van de wereld om in te wonen. Laten we met zo veel mogelijk betrokkenheid en draagvlak ervoor zorgen dat dit voor altijd zo blijft. Ik stel het op prijs om op de hoogte gehouden te worden van verdere ontwikkelingen. Hartelijke groetjes !
- Beste heer / mevrouw - ik woon in het blok boven het pleintje op de Oostenburgergracht, bij het kruispunt met de Czaar Peterstraat en heb uitzicht over het gehele verkeersplein. Ik woon hier al bijna acht jaar en heb nog nooit zoveel verkeersongelukken zien gebeuren door te hoge snelheden, onduidelijkheid wat voorrang betreft voor verkeer richting de stad dat links af wil slaan naar de Texaco, fietsers en voetgangers die aangereden worden, roekeloosheid, onachtzaamheid en dergelijke. Wordt daar nog rekening mee gehouden bij de herinrichting?
- Betaald parkeren invoeren op zondag. Dit verlicht de parkeerproblematiek voor bewoners in het weekend.
- Bij de laatste vraag zou een schets van de geplande opties verduidelijkend geven.
- Bij het plein van de Oosterkerk wat meer levendigheid. De bloemenkraam en viskraam zullen namelijk weer teruggaan naar hun oude locatie bij de molen. Dan blijft er niks over bij de Oosterkerk. Ik ben sowieso voor meer winkeltjes, zoals een turk, drogist, bakker en de Oosterkerk omtoveren in een restaurant net zoals Cafe Amsterdam in West.
- Bij Optie,2 heb ik een aanmerking,het fietspad wat daar gecreerd word is denk ik een "gevaar" voor al voor toeristen,is het niet duidelijk. ze lopen nu al overal en nergens en men zal als aanwoonde van de woonboten sneller dat fietspad gebruiken enz enz.
- bij variant 2 fietsen gedogen op voetpad langs het water alleen laten gelden voor gewone fietsen, geen snorfietsen. anders wordt het voetpad een fietspad.
- Bij variant 2 KBplein staat niets over het kleiner worden van plein,het opschuiven van de bus volstrekt onduidelijk, waar nu naar toe? Met Kees Bes besproken handhaven mijn gehandicapten parkeerplaats vlak vòòr mijn voordeur en creëren gehandicaptenparkeerplaats vòòr de deur van de apotheek wil ik hier alsnog benadrukken.Variant 1 heeft geen doorgetrokken streep! Hoe moet laad en losverkeer(bijv van DOEHETZELF) weer op de weg komen?Of dendert dat de hele gracht af over voet-fietspad tot Scheepvaartmuseum? Hoe moet ik vanuit geh.parkeerplaats op de weg komen?Ook bij Scheepvaartmuseum? Plein en boom geheel onbegrijpelijk,Laat zien met een tekening en wat laten jullie ons niet weten?(Zoals bijv het Kklein dat kleiner wordt bij versie 2). De plaatjes zijn heel onduidelijk.Ook als je op de vergaderingen geweest bent duizelt het je.
- Blijf het jammer vinden dat het voetpad niet meer aan het water komt te liggen en dat de woonschepen niet dwars op de kade komen te liggen.
- Blijven de bomen staan?



- blijven de busroutes bestaan? de keuze mogelijkheden en consequenties zijn niet erg duidelijk gemaakt. ik zou willen kiezen voor de optie met minder gemotoriseerd verkeer en meer wandel en fiets mogelijkheden.
- Boven alles vind ik het uitermate belangrijk dat alle bomen blijven staan. Dus geen sloop van natuur ook niet bij de woonboten. De bosjes aan de kade kant maken juist een prettige beschutting en is mooi. Aldus geen wegwaai kade omdat alle natuur weer eens gesloopt moet worden.
- De 'herinrichting' is totaal overbodig. Een krankzinnige verspilling van gemeenschapsgelden!
- De 3 voorgestelde opties gaan allen uit van het verdwijnen van de parallelweg aan huizenzijde waarvoor in de plaats een 2-richting fietspad komt. Waarom is er geen keuze-optie voor het handhaven van de huidige situatie? De 3 voorgestelde opties lijken veel geld te gaan kosten en weinig woonverbetering te geven. Voor fietsers en voetgangers is de huidige situatie nl. helemaal geen slechte.
- De afstelling van de verkeerslichten op de wittenburgergracht ter hoogte van de kerk zou veel beter kunnen.
- de bestemming van het plein dat voor de Oosterkerk gaat komen is mij onduidelijk, eigenlijk begrijp ik helemaal niet dat daar een plein gepland is. Ik mis de oversteekplaatsen op verschillende plekken aan de gracht.
- De boulevard blijft een doorgaande weg. Het ware plezieriger geweest als er een variant was geweest waardoor het doorgaand verkeer definitief voor de Piet Heinkade had moeten kiezen.
- De bushaltes moeten op de huidige locaties blijven, omdat ze daar nooit problemen hebben gegeven en omdat het verplaatsen geen voordelen heeft.
- De gevolgen voor de Kattenburgerstraat, is het dat door de herinrichting het verkeer in de Kattenburgerstraat drukker wordt?
- De grootste belasting voor de bewoners/eigenaren komt van brommers/snorfietsen, toerisme en bussen. Het plan zou er in moeten voorzien dat deze verkeersstromen worden afgeremd.
- De herinrichting is geheel onnodig en pure geldverspilling. Het geld kan in Amsterdam op vele wijzen beter besteed worden!
- De kruising met stoplichten bij de Oosterkerk vind ik onoverzichtelijk. Ik heb ingevuld geen stoplichten maar hoop dat er beter overzicht komt vanuit de twee kleine straatjes langs de kerk.
- De oevers moeten terug naar de stad.
- De platanen op het pleintje tussen entrepotdok en hoogte Kadijk (ter hoogte van Kalenderpanden) worden te groot. Kroon snoeien geeft meer zon en mooiere vorm aan de bomen.
- De privatisering van de openbare ruimte door de woonbootbewoners moet teruggedraaid worden. Minder groen en ook lager groen langs de nieuwe vaartstrook zodat water beter zichtbaar is. En een verbod voor huurfietsen met toeristen er op voor het fietspad, in alle varianten
- De vraag over de verandering kruispunt KBGR is onduidelijk gesteld. Een extra kaartje van de situatie is wenselijk. De aangekondigde xtra vraag over het plein bij de Oosterkerk ontbreekt.

- de vraag over de verkeerslichten zou verduidelijkt moeten worden met een tekening. hoe ziet dat er dan uit? de bestaande situatie maar dan met een groter plein voor de kerk? En wat is het nadeel van het achterwege laten van verkeerslichten?
- De vraagstelling is ontzettend onduidelijk. In vraag 1 wordt slechte voorlichting gegeven over wat er met het aantal parkeerplaatsen gebeurt. Er wordt geen vergelijkbare formulering bij de 3 varianten gebruikt. Zo lees ik bij variant 1: Deze variant kost veel parkeerplaatsen. Betekent dat nu dat ze blijven of dat ze verloren gaan? Dit is in zijn geheel een knullig en zeer beperkt onderzoekje waarin je ook heel sterk wordt gestuurd door de vragen. Voor de duridelijkheid: wij zijn voor het behoud van zoveel mogelijk parkeerplaatsen, ook omdat door de komst van het longstayappartementen verhuur in het voorm. werktheater nu vaak externe bewoners parkeren in ons parkeergebied. Woon zelf op de Cruquiuskade en omdat daar veel invalideplekken worden uitgedeeld moeten wij al vaak naar de Oostenburgergracht uitwijken. Verder verlies van parkeerplekken maakt parkeren in de buurt bijna onmogelijk!
- Door het weghalen van de ventweg komen de winkels in de problemen met laden en lossen. Ook voor bewoners wordt het moeilijk om boodschappen enz. in huis te brengen, of met verbouwingen en verhuizingen spullen in/uit huis te transporteren. Het verminderen van de parkeerplaatsen in alle plannen verhoogt de druk op de weinige parkeergelegenheid.
- Drempels, zebrapaden, 30 km zone, bomen niet kappen, goede LED verlichting, milieuzone voor vrachtverkeer.
- Een aantrekkelijke boulevard maken om de aansluiting vanaf het scheepvaartmuseum naar de molen en de Czaar Peterstraat aantrekkelijk te maken voor toeristen en andere voetgangers. Dan is wel noodzakelijk dat vooral de lelijke woonboten aan de boulevard een andere plek krijgen.
- Een dergelijke enquête was, in een eerder stadium, waarbij meer input gegeven had kunnen worden wellicht nog interessanter geweest. Daarnaast moet gezegd worden dat de huidige drie opties elkaar niet veel ontlopen. Het gezegde "lood om oud ijzer" lijkt hier zeer van toepassing. Hierbij betekenen geen van de varianten een radicale aanpassing van de huidige situatie. Zo is het uiteindelijk ook jammer dat deze kans niet aangegrepen wordt om de buurt daadwerkelijk ingrijpend te verbeteren en te verfraaien. Het potentieel van de Eilandboulevard valt immers niet te ontkennen.
- Een groene schijdingsstrook tussen voetgangers en fiets gedeelte aan de waterkant. Hierdoor ontstaat een natuurlijke vegetatie welke de weg visueel mooier afscheid van de kadekant.
- Een hoofddoelstelling van het project was het maritiem karakter van de buurt te herstellen, door meer zicht op het water en meer woonboten met een maritiem karakter in de Nieuwevaart af te meren. Wordt hier nog steeds aan gedacht ?
- Een informeel fietspad lijkt mij geen goede optie binnen scenario 2. Dit is Amsterdam; je mag ergens fietsen of niet, informeel betekent m.i. dat er dus veelvuldig gefietst gaat worden. Maak dus een keuze, zou ik zeggen. En mijn voorkeur is dan: niet fietsen langs de waterkant, maar enkel aan de huizenkant!
- een op hoging bij het kruispunt voor de Oosterkerk lijkt me mooi; liever geen drempels op de rijstroken en een bredere stoep bij variant 1 aan de waterzijde, waar fietsers informeel gebruik van mogen maken, lijkt me een goed idee

- Een plaatje bij de vraag over de opstelvakken zou handig zijn. Ik kan me er geen beeld van vormen (zelfs met Google Streetview) dus heb 'weet niet' geantwoord. Een afbeelding van de huidige situatie bij vraag 1 zou ook best nuttig zijn.
- een tekening zou helpen bij de laatste vragen om duidelijkheid te verschaffen over de verkeerssituatie.
- Een tweerichtingsverkeer in de Czaar Peterstraat
- Een vraag: maken er veel mensen gebruik van een breed voetpad aan de waterzijde? Ik zie daar nooit veel voetgangers.
- Een vrijliggend fietspad lijkt me zinniger dan de fietsers als een schietschijf op de open weggooien waar bussen en veel auto's dagelijks langskomen (optie 3). Fietsen gedogen op een voetpad is een poldermodel oplossing, waarbij je van te voren al kan aanvoelen dat voetgangers die schietschijf gaan worden (optie 2). Ook bij de eerste variant zou ik liever nog een stoep zien tussen het fietspad en het voetgangersgedeelte. Tenslotte vraag ik me af in hoeverre u de uitslag van deze enquête meeneemt? Komt daar nog een feedback over?
- Een wandelboulevard naast struiken en woonboten is belachelijke onzin. Maak een wandelboulevard langs het water op de Prins Hendrikkade!!
- Een zitplaats aan het water zou fantastisch zijn.
- Eerdere plannen waren autoloos. Wat jammer dat de auto's blijven en dat de boulevard uit het voorstel geschrapt is.
- Eerlijk gezegd begrijp ik niet goed waarom er in alle drie de varianten ook voorzien is in fietsen aan de 'waterzijde', in aanvulling op het vrijliggende tweerichtingsfietspad aan de kant van de huizen/winkels. Gedoogfietsen op de boulevard in variant 2 lijkt me verwarrend en gevaarlijk, en in varianten 1+3 zie ik weinig meerwaarde in nog een apart fietspad in (alleen) de richting west-->oost. Ik zou deze ruimte liever benut zien voor verbreding van het 'echte' fietspad (of eventueel van de wandelboulevard).
- Eerste prioriteit: minder en langzamer verkeer. Tweede prioriteit: fietspad aan beide zijden. Vraag: geeft klinkerweg niet meer geluidsoverlast?
- Eigenlijk kies ik de variant 3 met de afscheiding van de rijbanen uit variant 2.
- Elk van de drie varianten heeft een dubbel fietspad aan de ene kant van de weg, en nog een enkele aan de andere kant (evt gedoogd). Het dubbele fietspad lijkt me al genoeg.
- Er is GEEN tekort aan parkeerplaatsen op de eilanden. Veel parkeerplaatsen zijn leeg doordeweeks. En het opheffen van het gratis parkeren op zondag, zal leiden tot altijd genoeg parkeermogelijkheden op de eilanden, voor de bewoners
- Er moet wel gezorgd worden dat er niet te hard word gereden door oostenburgergracht. net als wat wel word gedaan door de kattenburgerstraat. desnoods met stoplichten of drempels.
- Er worden geen keuzes voorgelegd over de herinrichting van het plein voor de Oosterkerk, terwijl dat wel wordt aangekondigd in de brief van 13 juli van de gemeente. Wat betreft dit plein ben ik fel tegen watertrappen, horeca of anderszins een betonnen oplossing die veel hangjongeren en alcoholisten zal trekken. Deze laatste groep zit er nu al regelmatig en hun gebral schalt over het water. Bedenk in plaats van veel beton hiervoor graag iets groens. Bv een ecologische rietoever. Over het gewenste zicht op het water lees ik ook niks, terwijl dat juist de insteek was van al deze investeringen. Ipv waterzicht zie ik nu juist hegjes verrijzen (op het testgedeelte a/d westkant) Kortom, ik mis GROEN in deze plannen. Het stikt in het water van de eendjes, meerkoeten, futen,

reigers + n zwanenpaar. Het zou leuk zijn als wordt geïnvesteerd in natuur en niet in 1e instantie in bepaalde kleuren steentjes en alternatieve asfaltstroken.

- Ervoor zorgen dat de bus goed kan doorrijden, zonder er een racebaan van te maken, vandaar graag een stoplicht, ook om oversteken makkelijk te maken, dat is namelijk aan de cruquiuskade echt een probleem
- Evt. iets ook voor kinderen doen (speel/klimrek) ook op 't pleintje to 't scheepvaart museum?
- Fietsnietjes plaatsen naast de dubbele fietsstrook, aan de kant van de auto parkeer vakken. Meer groen (bijvoorbeeld op de stroken stoep, tussen fietspaden en parkeerplaatsen.... hier loopt toch niemand)
- Fietspad aan waterkant is niet nodig. Bomen voor de kerk gedeeltelijk weg. Woonboten pianoligging. Goede nieuwe bestemming voor de kerk. Bv. Bierbrouwerij. (Bierkwartier)
- Fietspad aan waterkant opheffen, een fietspad voor beide richtingen langs de huizen is genoeg.
- Fietspad op de ventweg. Ik was bij de informatieavond in de witte Boei. Toen werd verteld dat er aan het ontwerp van de ventweg niets meer veranderd kan worden. Waarom is dat?
- Fietsstoplicht kruising czaar peterstraat verandering bij variant 1 In hoeverre wordt rekening gehouden met waarschijnlijke toename aantal scooters (verplicht op autostrook!)?
- Fijn dat er steeds mooiere fietspaden komen. Het is echter hard nodig dat er gehandhaafd wordt op het anarchistische en lompe rijgedrag van fietsers op stoepen, tegen de richting in, overal waar het niet mag. Je weet als andere weggebruiker (fiets, auto) niet waar je moet kijken. Als kwetsbare voetganger ben je helemaal de klos. Handhaaf svp!
- Flink snoeien aan de kade en alle geïmproviseerde en illegale tuintjes verwijderen. Het water moet zichtbaar worden!
- Geachte gemeente, Waarom de opzet van een 'wandelboulevard'? Verwacht u een toename van wandelaars? De vraag over de stiplichten begrijp ik niet, want er bevinden zich op de gracht nu al veel stoplichten. Wat mij betreft hoeft er NIETS te veranderen. Ik ben bang dat elke verandering de bedoeling heeft meer toeristen en gekke verkeersdeelnemers aan te trekken, zodat onze prachtige buurt verwordt tot een onaantrekkelijke toeristenfuik. Ik hoop dat u mijn mening meeneemt in uw oordeel waarom alles veranderd moet worden.
- Geen bomen kappen!!!
- geen bomen mogen sneuvelen. vrijliggende fietspaden houden prioriteit Fietsen op de autoweg is levensgevaarlijk
- GEEN BOMENKAP, DREMPELS VOOR ZEBRAPAD, LED FLITS VERLICHTING VOOR ZEBRAPAD, LED STRAAT VERLICHTING, 30 KM ZONE, INVALIDE VRIENDELIJK GEBIED, ETC.
- Geen openbaar vervoer over de Eilandenboulevard
- geen opmerkingen
- Geen opmerkingen maar wel superfijn dat deze enquête wordt gehouden.
- geen scooters op het fietspad geen vrachtverkeer maximum snelheid 30 km per uur
- Geen vragen
- Goed als er meer ruimte komt voor fietsers en voetgangers. Dat levert minder vervuiling op en voor meer mensen ruimte. De locatie is vlakbij het Centraal Station en ook het

Muiderpoortstation is vlakbij. Voor mensen die slecht ter been zijn moet er ruimte zijn om er met de auto te komen en te parkeren. Voor de meeste andere mensen is in dit gebied een eigen auto pure luxe.

- Goed bedoeld, maar ik vraag me af of deze verbouwing zin heeft. De "boulevard" is nu eenmaal geen leuke locatie. Een saaie maar drukke weg zonder winkels of leuke terrassen. Dus niet aantrekkelijk voor wandelaars. Daar wil je gewoon zo snel en veilig mogelijk over/doorheen.
- Goed dat jullie een enquête houden. Krijgen wij ook de exacte uitslag te zien?
- Goed idee om maximum snelheid terug te brengen tot 30 km per uur. Graag datzelfde doen op de Kattenburgerweg. Dat is nu veel te veel een racebaan, en dat zorgt voor veel schadelijke uitstoot en geluidshinder.
- goede verlichting aan waterzijden en verwijdering donkere struiken zodat je je's avonds veilig voelt.
- Graag aandacht voor een goede plaats voor laden en lossen voor toeleveranciers van Albert Heijn op Wittenburg. Het verkeer loopt daar te vaak vast. Auto's staan tot op de Wittenburgergracht te wachten. Vooral 's ochtends als ouders hun kinderen naar de Poolschool brengen ontstaan er rare situaties, waar auto's links van de kerk tegen het verkeer in Wittenburg oprijden omdat rechts van de kerk alles vaststaat door leveranciers van Albert Heijn, of nog erger een combinatie van gemeentevervoertuigen die de glas- en of plasticbakken legen met toeleveranciers van Albert Heijn.
- Graag aandacht voor vlotte doorgaande fietsroute zonder obstakels en dermate duidelijk voor fietsers gereserveerd dat toeristen (helaas vaak met alle kanten opslingerende rolkoffertjes) het fietspad niet als wandelpad gebruiken. Verderop in het centrum is dit langzaam maar zeker een plaag aan het worden.
- Graag bus 22 behouden
- Graag de bomen behouden!
- Graag de Parelstraat geen voorrang geven op verkeer van de Kleine Wittenburgergracht. Voor fietsers komt die enkele auto zeer onverwacht, maar snel soms! Voorts kan een fietser vanaf de Grote Wittenburgergracht richting stoplicht (dus linksaf slaand op het fietspad naar het stoplicht) door de kiosk het fiets of brommerverkeer niet zien aankomen. Bijna botsingen zijn frequent. Scooters horen op de autoweg, vind ik.
- graag een 'tall ship' voor de kerk (en trappen naar het water)
- Graag een DUIDELIJKE verkeersregeling op kruising bij de Oosterkerk naar de Overhaalsgang dmv stoplicht dat geldend is voor zowel auto's als fietsers(komend vanuit oostelijke richting naar centrum)want nu vaak (fiets)ongelukken!
- Graag een zo breed mogelijke aantrekkelijke wandelboulevard met prettige verblijfsmogelijkheden, als dat niet een watertrap kan zijn. Meer zicht op het water en wat minder woonboten, de waterkant is van iedereen. Verder laten wij de beslissing graag over aan mensen die er verstand van hebben en voor dit doel zijn gekozen.
- Graag handhaving of uitbreiding van zoveel mogelijk natuurlijke groenvoorziening.
- Graag in Oosterkerk levendige activiteiten
- Graag langs het water mooi kwalitatief groen en bankjes.
- graag minder woonboten zodat toegang tot het water beter wordt.
- GRAAG OOK aanleg steigers zitgedeeltes direct aan t water. zoals in entrepotdok...
- Graag oversteekplaats fietsers en voetgangers bij Oostenburgervoorstraat, beschermd door verkeersdrempels. Dit ook bij de duikers (uitkijkplaats over Nwe Vaart voor

voetgangers die willen oversteken vanaf huizenzijde). Mag zonder drempels. Looproute vooral aan huizenzijde houden: 1) logisch naar en van Scheepvaartmuseum, Marineterrein. 2) logisch voor vergroten economische kansen die zijde en buurten erachter (uitgangspunt plan). Bredere opstelstrook fietsers rechtdoor naar Kattenburgerstraat en rechtsaf naar K'burgergracht.

- Graag rekening houden met voldoende prullenbakken. Er is momenteel erg veel zwerfvuil omdat de toeristen hun afval nergens kwijt kunnen.
- graag ruimer plein voor Oosterkerk met een afwijkende bestrating
- Graag variant 1 combineren met meer remmende maatregelen voor autoverkeer!
- graag veel aandacht voor duurzame materialen, waarbij de grind op het kattenburgerplein een zeer bijzonder effect heeft. ik hoop dat blijft zo.
- Graag veel groen en bomen.
- graag veel groen/ meer bomen
- Graag veel ruimte voor wandelaars en fietsers. Ook zou het fijn zijn als je als fietser en wandelaar meer tijd krijgt om over te steken. Laat de stoplichten langer op groen staan!
- Graag ventweg laten zoals het is. Geen toeristen attractie van deze woonwijk maken. De bewoners zijn belangrijk en willen niet dat het pretpark, dat amsterdam is, ook hier de rust zal wegnemen. Voet- en fietspad samen gaat niet. Toeristen vooral weten nu al niet hoe ze moeten fietsen (in groepen vooral). Het zal zoveel ergernis opwekken. Ik ben meer geïnteresseerd in de plannen van de heer Kees Bes. Deze plannen zijn door de gemeente bedacht voordat amsterdam zo'n toeristen stad werd. Dus waarom zoveel geld spenderen als de meeste bewoners hier niet op zitten te wachten, alleen om het voor toeristen aantrekkelijk te maken. Ik woon hier 33jaar en zou zo graag hier blijven wonen in relatieve rust. Deze prachtige stad heeft al zoveel aan echte schoonheid verloren. Overal in grote europese steden komen ze terug op de toeristenvervuiling en hier willen jullie het alleen maar uitbreiden en straks is er geen weg terug meer!!!
- Graag wat meer uitleg over de stoplichten bij Oosterkerk. Waarom wel/geen stoplichten en gevolgen hiervan. Zal niet voor iedereen direct duidelijk zijn.
- Graag zo snel mogelijk uitvoering van de Eilanden boulevard met allure (keuze straatmeubilair, zicht op het water, respect voor de monumentale bomen en in aansluiting daarop een eenduidige beplanting aan de kadekant (geen vertrutting van het groen)).
- graag zoveel mogelijk groen langs de eilandboulevard en graag de uitstoot van fijnstof/ CO2 verminderen
- Graag zoveel mogelijk zicht op het water en te hoge woonboten weg. Ook alleen woonboten en geen lelijke woonhuizen op het water.
- Graag zsm. met herinrichting beginnen, we wachten er met smart op
- groen beter beheren en meer open zicht naar het water toe. de bewoners hebben zich nu te veel verschanst in hun (soms lelijke!) woonboten, vanaf de weg wil je zicht op het mooie water.
- Heel graag goede controle op de naleving van de snelheid vooral s'avonds en s'nachts want dan is de gracht een racebaan van auto's met name de taxi's rijden als idioten daar!!
- Het 'gedogen' van fietsers op het voetpad is een slecht idee. Zowel fietsers als wandelaars zullen menen het meeste 'recht' op het pad te hebben. Gevolg: ruzie, aanrijdingen etc.

- het belangrijkste vind ik dat de oever vrij komt. en niet zogenaamd is toegevoegd aan de woonboten.
- Het creëren van een verhoogd plein bij de Oosterkerk zou ook zeer welkom zijn.
- Het dubbele fietspad aan de huizenzijde biedt meer dan voldoende ruimte voor alle fietsen. Daarnaast zien wij niet veel in de combi fietsen/wandelen op de stoep: onduidelijk en onveilig. Onze voorkeur heeft een volwaardig en breed voetpad (alleen wandelen) aan de waterzijde.
- het fietspad mag eerst wel beter worden gemaakt want nu liggen er overal los stenen en ik rij hier elke dag met mijn fiets over en de rest zo laten als het is niks aan veranderen
- Het fietspad van uit de Kattenburgerstraat naar de gracht toe zou een eigen afslag moeten hebben en niet bij de stoplichten. Daar zijn reeds ongelukken gebeurd doordat het verkeer van driekanten komt.
- Het gele/paarse/vreemde 'kunstwerk' dat naast het kruispunt Oostenburgergracht/Czaar peterstraat staat vervangen. (ik vind het ontzettend lelijk en een doorn in het oog voor de straat) wellicht is het leuk om het te vervangen voor een kunstwerk van een mini-molen. Daar kunnen toeristen mee op de foto, met de grote molen op de achtergrond. Een wedstrijd uitschrijven voor het leukste ontwerp, dan hoeft het ook niet heel veel te kosten;) en het is leuke aandacht voor de buurt. Ook zou het een beter zicht geven om de gele balkons van de eerste appartement van de czaar peterstraat te veranderen in een grijze, of witte kleur. Dan past het beter bij de rest van de straat en de nieuwe appartementen die gebouwd worden. Ik weet echter niet of jullie hier iets over te zeggen hebben of dat ik dan bij de VVE moet zijn (ik woon zelf ook in zo'n appartement). Hopelijk kunnen jullie er wat mee!
- het idee van een boulevard is naar mijn mening dat het voetgangers zo prettig mogelijk wordt gemaakt. alle andere keuzes dienen daaraan bij te dragen.
- Het is mij niet duidelijk wat het probleem of de aanleiding is van deze enquête. Waarom moet de boulevard heringericht? Dat maakt het lastig kiezen. Als je met de auto vanaf de Wittenburgergracht uit de richting van het Scheepvaartmuseum komt en afslaat naar Wittenburg is er heel slecht zicht op de fietsers vanuit dezelfde rijrichting, die voorrang hebben. Ik hoop dat daar een oplossing voor komt.
- Het is mij niet helemaal duidelijk wat "informeel fietsen" precies is.
- het is niet duidelijk of de parkeerplaatsen aan de ventweg langs de Wittenburgergracht gehandhaafd blijven. Dit zou duidelijker aangegeven moeten worden in de ontwerpen. Als deze parkeerplaatsen verdwijnen, worden de bewoners wel erg gedupeerd. Het is met de huidige situatie al vaak zo dat men moet uitwijken naar de eilanden.
- het is niet evident dat er in variant 2 meer parkeerplaatsen zijn
- Het is onduidelijk waarom er meer parkeerplaatsen zijn bij variant twee ten opzichte van variant één.
- Het is raar dat je gevraagd wordt of je de verkeerslichten wil behouden maar daar dan wel parkeerplaatsen voor moet inleveren. Alsof er geen optie mogelijk is dat je ze alle twee bewaard. Zowel de verkeerslichten als de hoeveelheid parkeerplekken zijn essentieel voor een veilige buurt. In de toekomst zullen er nog meer toeristen naar deze buurt komen. Er moeten parkeerplaatsen zijn. Zeker niet verdwijnen en voor de veiligheid en rust lijken me verkeerslichten belangrijk.
- **HET IS VOOR HET TOEKOMSTIGE GEBRUIK VAN DE OOSTERKERK (begrafenissen/huwelijken/conferenties/toerisme) BELANGRIJK DAT ER ONTSLUITING**

VANAF HET WATER KOMT (ruime steiger of watertrap aan de Nieuwe Vaart voor de Oosterkerk)

- Het kruispunt Wittenburgergracht/Kleine Wittenburgerstraat ervaar ik als behoorlijk gevaarlijk/onoverzichtelijk. Als je vanaf de Wittenburgergracht wilt afslaan naar de Kleine Wittenburgerstraat, kunnen er fietsen uit vier verschillende richtingen komen: Kleine Wittenburgerstraat, Overhaalsgang/brug + twee richtingen Wittenburgergracht. Bovendien kent het zebrapad in de Kleine Wittenburgerstraat geen stoplichten. Ik vind de situatie erg onoverzichtelijk. Het lijkt mij verstandig als de fietsen/voetgangers en auto's niet gelijktijdig kunnen rijden/lopen door aanpassingen aan de stoplichten. Zo wordt de situatie mijns inziens veiliger en overzichtelijker.
- Het lijkt mij van belang dat er, hoewel ik zelf autobezitter ben, zoveel mogelijk verkeer geweerd gaat worden van zowel Wittenburg als Prins Henrikkade. De luchtverontreiniging in deze buurt is zo hoog dat het onacceptabel is. Vandaar dat ik alleen de auto pak als ik niet met de trein of de fiets kan.
- Het pleintje hoek Oostenburgergracht-Czaar Peterstraat opknappen, bv.d.m.v. originele herbestrating, bloembakken, terrasje(s) Cafe en snackbar mogen wat mij betreft verdwijnen want zien er shabby uit.
- Het uitzicht op de Kromhoutwerf is het mooist. Dààr zou je juist ook uitzicht/zitplaatsen/open plekken moeten maken aan de waterkant.
- het valt me op dat de vragen vnml over autos en parkeerplaatsen gaan. Zelf fiets ik en mogen er wat mij betreft ook wat meer nietjes oid komen om fietsen vast te zetten op de hoek(en) bij de Oosterkerk
- Het verhaal over meer of minder parkeerplaatsen is volkomen onduidelijk, sterker nog, het lijkt gewoon foutief.
- Het voet en fietspad aan water zijde moet wel gescheiden worden anders krijg je daar aanrijdingen
- Het ziet er naar uit dat er heel wat parkeerplaatsen zullen verdwijnen, gezien de weg die parallel loopt aan de wittenburgergracht, verdwijnt. Dat zijn er nog al wat. Het is voor ons onduidelijk wat de meerwaarde is van een straataanpassing. De doorstroom is heel goed. Het straatbeeld karakteristiek.
- Het zou de suggestie van wandelboulevard langs het water verhogen als er een scheiding van beplanting, fraai hekwerk komt om het verkeer iets meer buiten te sluiten.
- Het zou fantastisch zijn als de volgende fasen ook realiseerbaar zijn waarbij een plein aan het water voor de kerk en vrij(er) uitzicht op de gracht en wandelboulevard werkelijkheid worden.
- Het zou handig zijn geweest om bij de vraag over de boom een foto van de huidige situatie toe te voegen, evenals een plattegrond van beide varianten. Dat zou de keuze vergemakkelijken
- Het zou mooi zijn als er rondom de oosterkerk, zowel achter, als voor en aan de zijkanten van de kerk een plein "gevoel" wordt gecreëerd dat zelfs tot aan de oesjesduiker wordt doorgevoerd. Daarnaast moet centrum nu eens eindelijk gaan beginnen met afval inzameling onder de grond. het is echt van de zotte dat in alle stadsdelen dit al gebeurt maar in het stadsdeel met de meeste toeristen wij nog zakken met vuil op de straat neerzetten. Neem dit direct mee in de plannen voor herinrichting van de Eilandenboulevard !!
- Het zou mooi zijn als het parkeergebied dat overblijft uitsluitend voor parkeervergunninghouders zou zijn, aangezien er nu ook vanaf de overzijde mensen hun



auto hier komen parkeren vanwege het duurdere tarief aan de overkant! Gevolg daarvan is nu al dat ik mijn auto moeilijk kwijt kan 'avonds en in het weekend, laat staan als er straks minder parkeerplaatsen zijn.

- Hoe gaat het laden en lossen bij Doe het zelf, de fietszaak en hoe het afhalen van maaltijden? Mag er op het dubbele fietspad gereden, geparkeerd worden?
- Hoe minder verkeer hoe beter!
- Hoe mooi een boulevard ook is, deze wijk heeft een goede verkeer's doorstroming nodig! Dus verkeer moet enigszins vloeiend gebruik van de weg kunnen maken. Een max. snelheid van 30 zou perfect zijn!!
- Hopende op meer winkeltjes en horeca gelegenheden.
- hou het groen:!) De prachtige bomen en ander green maken de buurt levendig en duurzaam. Mag van mij nog veel groener en duurzamer.
- Houd het Kattenburgerplein zoals bestaand.
- Huidige opstelling is veruit het beste. Knap alleen aankleding op. Alle 3 de keuzes zijn een verslechtering.
- hup groen hup. Bij eilanden horen palmbomen, dus graag zien wij die op de boulevard in de toekomst.
- iets minder groen langs de waterkant. Groen is mooi en goed voor het stadsmilieu, maar nu is het te dicht begroeid langs de waterkant wat het uitzicht over het water en naar de overkant belemmert. Door iets minder alles vol met begroeiing hier, krijgt alles meer vorm. Less is more, ook in dit geval.
- Ik begrijp dat een deel vd plannen richting de waterkant niet doorgaat na protest vd woonbootbewoners. Ik hoop dat voor de honderden omwonenden er toch iets gedaan wordt richting het water, zodat dit zichtbaarder wordt en het aantrekkelijker wordt om langs het water te wandelen. Zonder belemmering door doorgeschoten tuintjes met schuttingen etc die elk zicht belemmeren en het pad 's avonds ook een onprettig gevoel geven.
- Ik begrijp niet waarom bij optie 2 de fietsers gemengd worden met de voetgangers aan de waterkant. Mijn ervaring als fietser is dat dit problemen geeft met de toenemende stroom buitenlandse toeristen die niets van fietspaden snappen en niet opletten. Ook mensen die slecht ter been zijn hebben last van fietsers. Ik heb het liefst dat de voetgangers zoveel mogelijk langs het water lopen, want zij kijken niet goed naar links en rechts als ze een twee richtingen fietspad oversteken (op de prins Hendrik kade leidt dat tot levensgevaarlijke toestanden.) Ik vind die dubbele fietsstrook aan de kant van de huizen voldoende. Als voetganger loop ik liever rustig langs het water. Daar komt nog bij dat er geheid scooters langs het water gaan racen als het daar rustiger is dan op het fietspad. Scooters in ieder geval niet op een informeel fietspad!
- Ik ben erg benieuwd of de halte van de Oostenburgergracht (aan de zijde van de Nieuwe Vaart) meer naar de kruising verplaatst wordt. Er zou dan een beter overstapmogelijkheid voor tram 10 zijn. Ook zit de halte dan wat meer in het midden van de eerdere en volgende halte.
- Ik ben ervoor de bestaande situatie niet te wijzigen dus als ik er bij de keuze van deze varianten vanuit kan gaan dat de kades groen blijven, de oesjesduiker niet verhoogd wordt, er geen bomen en groen zullen verdwijnen, er geen watertrap komt en geen aantasting van het karakter van de woonomgeving- waarbij wonen op hetwater hoort- dan ben ik gerustgesteld. Over deze onderwerpen wordt hier niet gerept dus ik ga er vanuit dat ze vande baan zijn

- Ik ben tegen een fietspad met 2 rijrichtingen. Ik vind dit soort fietspaden verwarrend. Als automobilist verwacht je geen fietsers uit 2 richtingen en bovendien moet er vaker overgestoken worden als je als fietser ergens wilt afslaan. Ik vind het belangrijk dat de ventweg blijft, ook voor de ondernemers. Waarom asfalt in de rijbaan? Klinkers of andere elementverharding remt het verkeer, communiceert een ander, rustiger gebruik. In alle gevallen graag verkeerssnelheid terug naar 30 km. Dat maakt oversteken gemakkelijker: er is oogcontact mogelijk tussen automobilist en voetganger of fietser en verkeerslichten zijn dan overbodig. Waarom niet een voorbeeld nemen aan het succesvolle Shared Space Concept. Ik vind het raar om uit 3 ontwerpen te kiezen die zo weinig verschillen op hoofdlijnen. Er is geen ontwerp met behoud ventweg en alle ontwerpen hebben een fietspad met 2 rijrichtingen. Ben met elk van de 3 voorgestelde ontwerpen niet blij. Wel met de verbijzondering thv de duikers en de Oosterkerk.
- Ik ben van mening dat het goed zou zijn als de snelheid van autoverkeer op de eilandboulevard binnen de normen van 50 blijft. Zou deze route wel als doorgaande route willen laten behouden door de snelheid niet al te veel terug te dringen omdat dit mi tot meer verstopping gaat leiden op zowel de eilandboulevard en de kattenburgerstraat.
- Ik ben voor minder pakeerplekken, minder auto's, meer ruimte voor fietsers en voetgangers.
- Ik had ook graag op deze manier invloed gehad op de herinrichting van het touwbaanpark.
- Ik had van de twee extra vragen graag ook tekeningen gezien om een evenwichtige keuze te kunnen maken. Wat gebeurt er nu met de Oosterkerk en de ruimte er vóór? Ik las iets over de mogelijkheid van een een tattoo museum. Persoonlijk denk ik dat zo'n museum niet ten goede komt aan de buurt. Of het haalbaar is weet ik uiteraard niet, maar een leuke horeca functie zou volgens mij beter zijn.
- Ik heb een toevoeging aan de varianten: twee richting fietspad aan de huizen kant, geen stenen midden strook (lelijk!) doe dan iets van planten (gras of struiken etc.) aan de water kant alleen voetgangers en sowieso er voor zorgen dat er 30 max wordt gereden. Perfect!
- IK HEB GEKOZEN VOOR VARIANT 1, maar ik zou dan fietspad aan huizenkant alleen een baan maken, dan blijven er / kunnen er parkeerplekken op de ruimte die overblijft gerealiseerd worden...win-win.
- Ik heb gekozen voor Variant 2 voor het ontwerp van de Wittenburgergracht. In die variant is het voetpad aan waterzijde optioneel te gebruiken voor fietsers. Dat begrijp ik niet. Mensen zijn gewoontedieren dus zullen daar blijven fietsen en daarmee voetgangers hinderen en onaangenaam verrassen. Als er een goed fietspad aan de huizenzijde ligt, waarom dan die mogelijkheid ook aan het water openhouden? Ik zou daar een wandelpad van maken om het voor beide gebruikers duidelijk en veilig te maken.
- ik heb grote vrees dat de overlast van (vracht)verkeer door de Hoogte Kadijk enorm zal toenemen door de herinrichting van de Eilandenboulevard.
- Ik heb vragen over opheffen parkeerplaatsen en het eventueel parkeren in werf en hof garage. Gaan deze eventuele parkeerders allemaal door onze flat ingang binnen en buiten komen? En waar gaat het verkeer langs wat door de nieuwe eilanden boulevard super geïrriteerd is geraakt? door de Kattenburgerstraat en daar hoor ik nooit iemand

over. Gaat de Kattenburgerstraat dat ook woongebied is ook 30 km zone worden? Ik vrees voor veel verkeersoverlast en denk dat de buurt dit niet gaat accepteren.

- Ik kan geen keuze maken uit de 3 alternatieven. Ik vind ze allemaal mager.
- Ik kan mij niet vinden in 1 van de 3 voorgestelde varianten. Heb bezwaar tegen: opheffen ventweg, minder opstelstroken(files,fijnstof); minder oversteekplaatsen; minder parkeerplaatsen; minder bomen; kleiner Kattenburgerplein; meer horeca.
- Ik maak mij wat betreft deze inrichtingplannen zorgen om de gevolgen voor de snelheid en snelheden op de Cruquiuskade. Wordt hier ook rekening mee gehouden?
- ik mis de kosten van de verschillende oplossingen; dat vind ik wel relevant
- Ik mis het beeld van de gevolgen voor de verkeerssituatie Eilandenboulevard/czaar peterstraat/kruising bij Molen. Deze kruising is nu zeer onoverzichtelijk en heeft te weinig plek voor fietsers.
- ik miste kaartjes bij de vragen over de stoplichten van Kattenburgerplein en het plein voor de kerk. Die waren bij de eerste keuze wel geleverd, jammer.
- Ik neem aan dat de verkeerspolitie (voorzover deze nog bestaat)om advies gevraagd is of een verlaging van de maximumsnelheid gehandhaafd kan worden.
- Ik neem aan dat u voorzieningen etc. voor gehandicapten terdege in de plannen meeneemt (zie ook bijv. stoepranden versus rolstoelgrbruik)?
- Ik pleit voor 30 km zone - met aangekondigde kamera-bewaking - over de hele Eilandenboulevard, alsmede, als alternatief voor verkeerslichten bij de Oosterkerk, achthoekige stopborden voor beide hoofdbaan-richtingen, en voor de Grote Wittenburgerstraat en de Kleine Wittenburgerstraat. Hierdoor zal de aanrijdingskans drastisch verminderen, en zal de route voor veel doorgaand verkeer onaantrekkelijk worden.
- Ik snap niets van het idee van verkeerslichten op het plein bij de Oosterkerk!
- ik verwachtte een brede boulevard langs het water, met zand en zitgelegenheid. meer auto-belemmering want de ringwegen om de wijken heen zijn erop berekend om doorgaand verkeer door te laten stromen en de wijken te ontlasten. Alle 3 varianten lijken nauwelijks een verbetering.
- Ik vind dat de varianten 1 tm 3 het totaalplaatje niet duidelijk weergeven. Bij de andere vragen ontbreken duidelijke tekeningen.
- Ik vind de Eilandenboulevard prima zoals hij momenteel is. Wat mij betreft hoeft er absoluut GEEN sprake te zijn van herinrichting. Dit vind ik verspilling van geld en middelen. Liever geld besteden aan het opknappen/ vernieuwen van de bestaande Eilandenboulevard. Ik vind dit onderzoek en discussie flauwekul en verspilling
- Ik vind de gevolgen van de verschillende versies wat moeilijk te doorgronden (bijv: 'informeel fietspad', loop ik daar als voetganger dan het risico om omver gereden te worden?). Ik begrijp ook niet waarom er aan die kant gefietst zou moeten worden als er aan de overkant van de weg een gewoon breed fietspad is.
- Ik vind de hele herinrichting geen verbetering. Er komen minder parkeerplaatsen (worden wel meer huizen gebouwd), parkeren op grote weg is minder veilig. Ga misschien zelf en fietspad weg. Komen wel meer fietsenstalling? Het is die enige dat er nu ontbreekt. Beter vernieuwen zonder de nieuw inrichting.
- Ik vind dit allemaal best onduidelijk uitgelegd als ik heel eerlijk ben. Verder vraag ik me af waarom er twee fietspaden (met in totaal drie fietsrijbanen) op de Oostenburgergracht nodig zijn. Het scheelt toch superveel ruimte als je alleen aan de noordkant een dubbel fietspad neerplempt? Over het algemeen vind ik de opties best saai allemaal. Succes met het onderzoek en de bouw!

- Ik vind een fietspad op de rijbaan hartstikke gevaarlijk, ook als de snelheid grotendeels wordt teruggebracht naar 30 km. Wie verzint zoiets als een fietspad op de rijbaan? Ook fietsbanen met tegengestelde richtingen zijn gevaarlijk, tenzij er een duidelijke afscheiding wordt aangebracht. Ik pleit ook voor verkeerslichten in de Kattenburgerstraat (langs de marine). Hier is 50 de toegestane snelheid, maar rijden veel auto's zo'n 70! Dit is allemaal hartstikke gevaarlijk voor (overstekende) fietsers en wandelaars.
- Ik vind het belangrijk dat de fietsers echt een apart fietspad behouden aangezien de auto's best hard rijden. Vooral in het donker is dat gevaarlijk.
- Ik vind het belangrijk dat langs het water er een aparte rijstrook is/blijft voor fietsers ivm veiligheid. En sowieso, hoe minder auto's op de eilandenboulevard, hoe beter. En een aantal parkeerplaatsen minder lijkt me helemaal goed, volgens mij zijn er dan nog ruim voldoende.
- Ik vind het commentaar bij de vragen nogal misleidend richting variant 2 en/of 3
- Ik vind het een slecht idee om zoals in variant 2 fietsers te 'gedogen' op het voetpad. Wees duidelijk, je mag ergens fietsen of niet. Niet dat halfbakken gedoe.
- Ik vind het heel jammer dat in alle drie de varianten langs de Nieuwe Vaart een groene heg wordt aangelegd, waardoor zowel feitelijk als gevoelsmatig de afstand tot het water wordt vergroot, terwijl lopen langs het water zo'n mooie belevenis is. Als de reden hiervan is de woonbootbewoners meer privacy te geven, vind ik dat een onjuiste afweging tussen privé belangen en de kwaliteit van de openbare ruimte.
- Ik vind het jammer dat die woonboten blijven liggen. Zonder die woonboten zou het er veel mooier uitzien.
- Ik vind het niet nodig dat de Eilanden-boulevard veranderd wordt. Het kost veel parkeerplaatsen. Waarom moet die ventweg weg? Laat die lekker blijven. Het kost ook ontzettend veel geld om alles weer te veranderen.
- Ik wil geen roet in het eten gooien, maar kunt u misschien een paar extra parkeerplaatsen aan de Oostenburgerkade aanleggen voor vrienden van mij uit Italië? Zij kunnen dan daar hun Alfa's, Ferrari's en Lamborghini's parkeren.
- Ik wil handhaving van de viskraam en bloemenstal bij de Oosterkerk. Wat zijn de gevolgen van deze veranderingen voor de verkeersdruk op de Hoogte Kadijk?
- ik woon dichtbij windroosplein, supermooie plein, maar er mis meerdere vuilnisbakken omgeving windroosplein. we zitten in crisis door Griekenland en miljarden kwijt.. maar een vuilnisbak kunnen we niet kwijt ?? aub plaats meerdere vuilnisbakken op straat . alvast bedankt en ik wacht er op
- Ik zal er persoonlijk erg van genieten als er langs de waterkant een mooie wandelboulevard komt. Zoals die er ook is gekomen aan de Cruquiuskade. Daarbij vind ik het belangrijk dat er een apart fietspad komt. Dank u wel.
- Ik zou geen fietsers (lees fietsers en bromscooters) toelaten op de wandelboulevard, maar gedwongen gebruik (al vanaf kruising Scheepvaartmuseum) van fietspad aan andere kant van de weg waar tweerichtingen pad is.
- Ik zou graag met voorstellen voor aanpassingen ten opzichte van variant 1 komen. Onder meer een oversteekmogelijkheid bij de Oostenburgervoorstraat en verlegging van de bushaltes waardoor het aantal parkeerplaatsen kan stijgen naar 167, slechts drie minder dan nu aanwezig.
- Ik zou graag nog wat meer groen willen zien. Een boulevard met minder verkeer, en meer wandelruimte + meer groen geeft rust en maakt het woonplezier nog groter

- Ik zou graag willen weten of er al een bestemming is m.b.t. de Oosterkerk. Ik heb er namelijk een uitstekende bestemming voor die toeristisch gezien een extra trekpleister in de buurt wordt.
- Ik zou graag zien dat er een horecalocatie van de Oosterkerk wordt gemaakt.
- In combinatie met variant 2 zou ik het fijn vinden als er wat meer toegang/ verblijf tot aan het water (De Nieuwe Vaart) komt d.m.v. meer openheid tussen voetpad en oever, het plaatsen van bankjes en een nieuwe horeca aan het water (waar bootjes aan kunnen meren). Dit laatste zou wellicht in de buurt v.d. overhaalsgang kunnen. Andere optie is een terras aan t water voor v het herbestemde Oosterkerk. Wellicht zouden hiervoor wat huisboten moeten wijken..
- In eerdere voorstellen heb ik gezien dat de waterkant helemaal vrij was gemaakt, zodat je tot aan het water kon lopen. Heel erg jammer dat dat niet meer het geval is!
- in vind niet goed dat door de extra brede fietspad aan de kant van de woningen zoveel parkeer ruimte verloren gaat. Er lopen niet veel mensen aan de water kant! willen we de stoep uitbreiden voor de toeristen?
- inrichting van het plein rondom de Oosterkerk, maar wellicht komt die vraag later nog
- Is er aan banken gedacht? Het ziet er allemaal heel mooi uit. Dan wil je wel even zittend van je omgeving genieten.
- Is er meer behoefte aan restaurants, lunchrooms in deze buurt?
- Is in variant 3 voorzien in een tweerichtingen fietspad? Dit wordt niet expliciet vermeld en was mede bepalend voor mijn keuze voor variant 2. Ook wordt er verder niets vermeld over het consequenties voor de bomen bij de diverse opties.
- Is niks over de oever van de gracht gepland.
- Kan er vanaf het voetpad weer zicht op het water komen? Bomen kunnen blijven maar het struikgewas neemt alle zicht weg!
- Kan ik ook iets invullen voor het aan te leggen Oostenburgerpark?
- Kattenburgerplein bij voorkeur houden zoals het nu is, dus niet kleiner. Plek aan het water bij de brug geschikt maken voor kort aanleggen van bootjes.
- Kattenburgerplein: goed egaliseren zodat deze weer goed gebruikt kan worden door de buurtbewoners wat nu al intensief gedaan wordt. Hier wordt jeu de boules gespeeld. Verfraaiing dmv bijv plantenbakken aan de buitenkant van het plein.
- Keuze voor behoud ventweg zou opgenomen worden in de enquête, volgens mondelinge verklaring tijdens informatieavond 15 juli jl. ; dit is helaas niet gebeurd. Jammer dat bewoners hier niet naar gevraagd wordt omdat in mijn optiek de ventweg moet blijven!
- KINDEREN
- Komen er ook invalide parkeerplaatsen
- laat alle bomen staan, zoveel mogelijk groen, zo min mogelijk geld investeren, idioot om hier zoveel geld aan te besteden, ik zie momenteel geen problemen
- Laat bomen op Kattenburgerplein staan. Veel toeristen fietsen, dus fietspad langs water belangrijker dan breed looppad. Houdt horeca aan huizenzijde, veiliger en mooier.
- laat de bushaltes van lijn 22 in beide richtingen zoals ze zijn
- Laat de keuze niet enkel en alleen bepalen door woonbootbewoners met een goede lobby. Succes ermee.
- Laat de ventweg blijven! Deze is heel belangrijk voor de winkeliers en doet meteen ook dienst als fietspad, precies alles wat nodig is. Waarom moet eigenlijk alles veranderd worden? De gemeente moet nu al op allerlei basisvoorzieningen bezuinigen, waarom

dan geld uitgeven voor een nieuw ontwerp, terwijl de bewoners veel gelukkiger zouden zijn met alleen onderhoud? Bovendien heeft de Eilandenboulevard nu een heel eigen karakter, met net de juiste mix tussen overzichtelijkheid en onverwachte doorkijkjes. Het juiste ontwerp IS er dus gewoon al!!

- Lage bomen voor een breedte effect van de boulevard.
- Langzamer rijden op de boulevard is een goed plan, maar doorstroming verder frustreren, leidt tot nog meer problemen op de Hoogte Kadijk
- laten we vooral 30km rijden, maar als de brug dicht staat naar kadijkplein, aub we graag exit mogelijk via piethein tunnel
- Let op een veilige oversteek voor fietsers vanuit de Wittenburgerstraat
- Liefs geen veranderingen, alles laten blijven zoals het nu is.
- liever geen rondvaartboten door de vaarten op de eilanden
- Lijkt wel erg veel op elkaar.
- Maak de Pelikaanbrug scooter- en brommervrij.
- Maak er een mooie boulevard voor langzaam verkeer en voetgangers van!
- Maak het centrum van Amsterdam geheel auto vrij; toelaat alleen elektrisch / hybride / voertuigen in het centrum. Dit geldt voor De Eilandendboulevard ook. Amsterdam stikt onder auto/vrachtwagen/bus vervuiling.
- maak het gebied vooral fiets en voetganger vriendelijk, er is nu erg veel verkeer dat (te) hard rijdt, verbeter het wegdek op de parallel rijstrook, geef het een groene en hippe uitstraling
- Maak het voetpad aantrekkelijker met meer zicht op het water. Verplaats een aantal woonboten. Maak water bereikbaar.
- Maak het volledig 1 richtingsverkeer.
- Maatregelen voor fietsers of voetgangers die willen oversteken van de ene naar de andere kant van de weg. Nu kun je heel moeilijk voorsorteren als fietser bij de Ooster Kerk. Fietsers die recht door gaan botsen bijna tegen je op Ook oversteken als voetganger is soms moeilijk als je niet via de zebra gaat maar elders. Als er stenen verhogingen komen is dit nog moeilijker.
- Meer en gevarieerder groen! En betere voetgangersbescherming. En verbod zwaar vrachtverkeer.
- Meer groen graag!
- Meer ruimte voor creatieve en horeca ondernemingen op de wittenburgergracht en oostenburgergracht.
- Meer ruimte Voor de voetgangers langs het water
- meer uitleg nodig over voorkant Oosterkerk tussen 1e en 2e Wittenburgerstraat (hoogteverschil wegdek tussen kerk en Overhaalsgangbrug)
- Mijn antwoorden zijn vooral gericht op het behoud van parkeerplaatsen. Zoals bekend is de nood in dit gebied hoog. Nog meer parkeerplaatsen verwijderen is werkelijk niet acceptabel.
- Mijn grootste hoop is dat alle bomen behouden blijven. Zowel voor het groene mooie uitzicht als voor de luchtkwaliteit.
- Mijn grootste zorgpunt is het verdwijnen van steeds meer parkeerplekken waardoor het voor mij steeds lastiger wordt om dicht bij huis te parkeren en de parkeerkosten voor mijn bezoek de pan uit rijst.

- Mijn ideale variant stond er niet bij: tweerichting fietspad aan de huizenkant en slechts stoep en parkeerplaatsen aan de rechter kant (als je op de stoep informeel fietsers toelaat, zoals bij variant 1, dan geeft dat slechts irritatie vrees ik).
- Mijn keuzes zijn gebaseerd op dat ik elke dag dit stuk hardloop met de hond en daar met de fiets en/of auto rij.
- Mijn voorkeur gaat uit naar een strikte scheiding van fietsers en auto's. Omdat er op de rijbaan geen verkeersdrempels liggen, betekent dit automatisch dat de autorijders gaan scheuren, in ieder geval flink gassen. Dit is nu eenmaal zo, overal waar verkeersdrempels ontbreken. Dit betekent voor fietsers dus (levens)gevaar bij een ontbreken van een strikte scheiding fietspad-rijbaan. Overigens geldt hetzelfde voor de combinatie fietsers-wandelaars. Als fietsers worden gedoogd in een wandelzone, betekent dit automatische gevaarlijke situaties voor de wandelaar.
- Minder auto's meer groen.
- Minder auto's, meer fietsenstallingen.
- Misschien horeca aan de boulevard ?
- Misschien langs Eilandenboulevard geen drie maar twee bushaltes
- moeilijk om tussen variant 2 en 3 te kiezen.
- Motivatie voor 3 X 'geen antwoord': de herinrichting is in het geheel niet noodzakelijk. Totaal overbodig. Het opheffen van de ventweg bijvoorbeeld illustreert het gebrek aan zicht op de levende werkelijkheid van de gracht!
- Niet al te radicale veranderingen aan huidige inrichting
- nix
- Nog steeds begrijp ik niet waarom een dubbel fietspad nodig is aan de huizenkant. De huidige situatie met dit fietspad vind ik erg onoverzichtelijk. Een variant met een enkel fietspad lijkt me gewenst.
- nvt
- Nvt
- Ongeacht de keuze van de varianten, de Eilanden Boulevard een 30-km gebied maken
- Onjuiste info bij vraagstelling wat betreft parkeerplaatsen
- Ook vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid zouden wij graag zien dat de verkeerslichten op het Plein voor de Oosterkerk worden verwijderd. Automobilisten rijden nu namelijk vaak bij het kruispunt extra hard om nog net door het groen/oranje licht te kunnen rijden.
- oostenburgervaart fietsoversteekplaats
- Ophogen Brug oostenbeurgergracht oesjesduiker zodat er meer doorvaart komt .....
- Optie 2 is gevaarlijk voor voetgangers, optie drie is gevaarlijk voor fietsers !!! Alle brom- en snorfietsen richting oost naar rijbaan ! Bestaande straatnamen blijven behouden (dus geen 'Eilandenboulevard' !!
- Optie 2 is naar mijn mening geen optie omdat een fietspad waar men mag lopen is vragen om ongelukken, let op het toenemende aantal toeristen en mensen die uit de bus stappen, en gedogen is uberhaupt geen oplossing. Daarnaast lijkt het teveel op de huidige situatie. Onnodig geld uitgeven denk ik.
- optie 2 is prima; maar het gedogen van fietsen in een voetgangersgebied is vragen om problemen. Fietsen aan de andere kant is toch voldoende? Op kruispunt bij Scheepvaartmuseum geen toegang tot trottoir langs het water maken: simpel!
- Optie 3 met aan de huizenzijde ook een 2 richtingsfietspad

- Parkeerruimte is en blijft van belang. Buurt ziet meer werkende mensen die afhankelijk zijn van auto.
- Parkeren is nu al een probleem aan het worden door Scheepvaart museum en zal alleen maar erger worden door openstelling Marineterrein. Inrichting boulevard moet zorgen dat er voldoende parkeerplaatsen overblijven
- Pianoligging van de boten was eerder een heikelpunt. Is dat niet meer nodig of inherent aan alle varianten?
- Prachtig initiatief, hopelijk word het weer een mooie, aangename plek.
- Proberen zo min mogelijk kosten te maken.
- rolstoel toegankelijkheid en veiligheid
- Ruimte voor terrasjes voor de aanwezige horeca/delicatesse zaken langs de wandelboulevard vanaf de oesjesduiker met uitzicht op de scheepswerf
- ruimte voor voetganger en fietser. Mooie zichtlijnen van Scheepvaartmuseum naar Oosterkerk en de Gooyermolen
- Schiet nou toch eens een beetje op :)
- Situatieschets bij de laatste vraag zou handig geweest zijn
- snelheid hele straat naar 30 km/uur meer fietsenrekken/nietjes dan nu ondergrondse vuilcontainers Is er bij het beoordelen van de parkeerdruk rekening gehouden met het verdwijnen van het parkeerterreintje op Oostenburg (wordt het Touwbaanpark)
- Sowieso voorstander van een 30km per uur weg met wat drempels. De afslag op de kruising richting de albert heyn is op dit moment niet handig en gevaarlijk. Een idee om het fietspad aan de waterzijde te plaatsen? Wij hebben geen kinderen en rijden veel auto, maar de buurt kan veiliger op deze manier.
- Straat wordt ook gebruikt door Buslijn 22. In hoeverre blijft doorstroming gewaarborgd?
- succes met het plan, het zal een enorme verbetering zijn en veel woongenot geven.
- svp alle bomen laten staan
- svp behoud van alle bomen
- SVP zoveel mogelijk bromfietzers/scooters op de doorgaande weg laten rijden en niet het fietspad. Misschien kan dit met verplichte borden worden aangegeven. Ik word gek in Amsterdam van de stinkende brommers.
- Tegeltrottoir Kattenburgerstraat doortrekken tot aan de stoplichten t.o. Scheepvaartmuseum. Geen grint meer.
- tekeningen en/of foto's van voorstellen Kattenburgerplein verkeerssituatie om de vraag toe te lichten. Nu erg onduidelijk omschreven.
- Tekst komt niet overeen met de afbeeldingen. En waar is de ventweg gebleven?
- Toegankelijk maken van het water. Nu is het water van de boulevard gescheiden door woonboten met (illegal) tuinen. het zicht vanaf de boulevard wordt hinderlijk geblokkeerd door hekken, verwilderde struiken en vreemde opbouwstukken van de woonboten. De boulevard is van ons allemaal en niet alleen van de woonbooteigenaren.
- tweerichtingen fietspad eindigt nu onduidelijk aan einde oostenburgergracht, dit doortrekken tot czaar peterstraat of duidelijk met borden einde aangeven.
- uit de afbeeldingen kan ik niet opmaken of de parkeerstrook aan de huizenzijde wel overal doorloopt. denk aan pakjesbezorgers, verhuizingen, laden/lossen van bewoners. auto's die de rijbaan blokkeren lijkt me niets.
- Variant 2 is relatief het mooiste, maar het informeel toelaten van fietsen op de wandelpromenade lijkt ons zeer gevaarlijk en onhandig. Daarnaast vinden we het jammer dat de promenade zich niet uitstrekt tot het water.



- Variant 2 met helemaal geen fietsen aan de waterkant en iets breder dubbel fietspad aan de huizenkant
- variant 2: fietsers en voetgangers op hetzelfde wegdeel is vragen om problemen.
- Variant 2: Gedogen van fietsen aan waterzijde lijkt me overbodig. Aan de overkant is reeds een 2-zijdig fietspad
- variant 3 is alleen aantrekkelijk als het verkeer ook daadwerkelijk wordt vertraagd tot 30 km/uur. Echter, over ongeveer 2 a 3 jaar zal achter de oostelijke eilanden veel meer verkeer komen: alle nieuwbouw op het stork terrein, mensen met 1 a 2 auto's per gezin. Zal de Piet HEinkade, en vooral de Wollantstraat dat verkeer allemaal aankunnen? Of zal het via de Katten/witten/Oostenbruggergracht en de czaar Peterstraat gaan rijden? hoeveel opvangcapaciteit is dan nodig? Lijkt me een nog belangrijkere vraag dan de door u gestelde varianten over parkeervakken.
- veel sukses!
- veel te summiere vragenlijst. Bij de boomvraag horen evengoed illustraties.
- Veiligheid van fietsers komt niet aan bod. gevaarlijk als fietspad tussen parkeervak en weg in komt. Autodeuren vliegen open en je kan niet naar links uitwijken omdat er een auto of bus aan komt!
- verkeersdrempels op de wittenburgerplein. zebrapad veilig oversteken van ouderen en kinderen tussen alberthein en de grotewittenburgerplein. zijstraat van het mariealtelaarplein amsterdammetjes plaatsen zodat er geen auto langs kan maar deze moeten doorrijden en niet afsnijden. kids kunnen veiliger spelen op het plein. bloembakken op het plein.
- Verwijder fietspad woonbotenkant. Maak het fietspad huizenzijde breder: eventueel ten koste van de breedte stoep. Maak de stoep woonbotenzijde breder
- Vind het een beetje weggegooid geld. Er verandert niet echt veel.
- Voetpad met gedoogfietsers is ramp voor ouderen & invaliden (ben beide). Mis invalidenplaatsen op de EB om winkels te bereiken, nu nog via ventweg. Denk aan variant 3 MET stenenrand tbv GPK-plaatsen! Absoluut TEGEN variant 2: voetgangers en fietsers NIET mengen Ik word vaak belaagd door fietsers op een voetpad waar GEEN fietsers worden gedoogd. Gedogen fietsers op trottoirs lijdt tot olievlekwerking; er wordt niet gehandhaafd. Softe behandeling fietsers heeft geleid tot fietsersplaag & slecht fietsgedrag: op de stoep, onverlicht, telefoneren, kopmuziek). Voor het weren van autoverkeer in de binnenstad door snelheidsbeperking en/of wegvernauwing; niet door het opheffen van parkeerplaatsen die ouderen en invaliden hard nodig hebben. Opheffen invalidenplaatsen vaak tbv taxistandplaatsen omkeren. Meer invalidenplaatsen met de toenemende vergrijzing steeds meer nodig.
- voetpad moet qua kleur en hoogte goed onderscheiden zijn van fietspad. Zodat er hopelijk minder 'aanvaringen" zijn met toeristen.
- Voor mij is van belang dat de doorstroming goed blijft. Terwijl het ook leefbaar en veiliger wordt. Daarnaast is het belangrijk dat parkeerplaatsen zoveel mogelijk gehandhaafd blijven. Anders gaat het probleem zich verplaatsen. Echter, het lijkt erop dat de aanpassing goed is voor de leefbaarheid en minder goed is voor de verkeersdoorstroming. Dit is op zich een goede keuze. Maar dan moet de gemeente in breder perspectief wel zorgen dat het verkeersaanbod ook afneemt. Anders zitten bewoners gevangen in een leuke leefbare omgeving waar je in ieder geval met de auto moeilijk uit kan. Gemeente zorg ervoor dat minder mensen met de auto naar het centrum komen en dan is de aanpassing helemaal top!

- Vooral behoefte aan veel bomen, zodat de lucht schoner wordt.
- Voorheen waren er plannen om van de Oosterkerk een brasserie te maken en er een plein van te maken tot aan het water, hier zie ik niets meer van terug, waarom? Wat mij betreft mogen alle auto's Amsterdam uit en dat het er gezelliger wordt om te lopen en te recreëren.
- Voorkeur voor variant 2, maar zonder gedogen van fietsers. Er is immers aan de andere zijde een fietspad voor beide richtingen.
- Voorkeur voor voetgangers en fietsen, maar goed scheiden tussen voetpad en fietspad.
- Voorlichtingsavond/buurtbijeenkomst
- voorrang voor fietsers en voetgangers de variant met fietsen en voetgangers op 1 pad lijkt leuk maar zal niet werken omdat het een doorgaande weg is voor snelle fietsers = gevaarlijk voor voetgangers
- voorstander van de watertrap voor de Oosterkerk
- Voorwaarde wat mij betreft: er mag door de herinrichting geen enkele boom sneuvelen.
- vraag 2: Is geen extra keus dus niet relevant. dit beschrijft de huidige situatie.
- Vraag over Kattenburgerplein is erg onduidelijk en misleidend. In de variant met een opstelvak minder wordt de kruising juist niet opgeschoven en in de andere wel. Tekening is noodzakelijk, maar ontbreekt
- Waar gaan alle geparkeerde auto's heen? Het staat hier altijd vol, maar op de tekeningen lijkt het alsof er megaveel parkeerplaatsen verdwijnen. Is dat niet heel onhandig voor iedereen die hier woont en een auto heeft?
- Waarom bij vraag 3 geen tekening?
- Waarom dubbel fietspad. Is waardeloos met alle scooters. Beter de richtingen scheiden. Wat is er eigenlijk mis met huidige opzet?
- Waarom een twee-richting fietspad aan de huizenkant, 1 lijkt mij voldoende als de oversteekplaatsen voor voetgangers tevens gebruikt worden door fietsers (zoals nu ook al gebeurt).
- waarom geen optie waarbij GEEN fietspad aan waterkant loopt waardoor wandelzone verbreedt kan worden? wordt al het groen aan de waterkant ook aangepakt zodat je ook echt over het water kunt kijken als wandelaar? ik heb de proef aan begin van de kattenburgerstraat gezien en dat ziet er goed uit, hopelijk trekken jullie dit plan door.
- Waarom geen optie zonder "monumentale boom"?
- Waarom geen schuine parkeervakken? Daar is wel ruimte voor aan de woningkant. De vraag over het kruispunt is zinloos als er geen tekening bij wordt gemaakt omdat het onduidelijk blijft waar die boom dan komt. Verder zijn effectieve verkeersdrempels naar mijn mening de enige manier om de snelheid te temperen van de auto's. Bij de Oesjesduiker en Paerlduiker zou ik daarom een licht verhoogde weg zien in plaats van alleen een andere kleur. Dat zorgt er ook voor dat daar de behoefte aan stoplichten minder wordt. Als er een rotonde bij het scheepsvaart museum zou komen, dan wordt variant 2 veel interessanter aangezien het dan voor fietsers wachten voor een stoplicht scheelt (als je vanaf het CS naar de Oostenburgerkerk fietst). Deze variant kan je dus eigenlijk niet los van die kruising zien, en die ontbreekt in het verhaal. Groet, Carlos van den Idsert
- Waarom is het nodig om fietsers te gedogen bij variant 2? Dat is onzalig en leidt tot irritatie bij voetgangers en tot ongelukken. Dit is toch niet nodig omdat aan de overzijde een dubbel fietspad aanwezig is? Als alleen voetgangers toegelaten zouden worden op hett voetpad zou dit voor mij de meest aantrekkelijke optie zijn.

- Waarom niet gewoon de variant (1) van de werkgroep Eilandenboulevard overnemen. Die mensen zijn geïnteresseerd, hebben regelmatig betrokkenen geraadpleegd en zowel op hun informatie-avond als op die in Artis werd hun voorstel beargumenteerd het beste gevonden. En waarom een variant opnemen die door de Verkeerscommissie van de gemeente als te gevaarlijk al is afgewezen? Laat al die mensen zich niet voor niets geïnteresseerd hebben in dit onderwerp door ze te overrulen.
- Waarom zijn de voorgaande vragen niet visueel gemaakt? wel/geen 2 opstelvlakken, monumentale boom op vluchtheuvel: dit had visueel gemaakt kunnen worden, dan is het makkelijker kiezen.
- Waarom zoveel aandacht voor voetgangers? Er loopt slechts een enkeling... Alle opties gaan ten koste van parkeerplekken. Is hier geen alternatief voor te bedenken zoals openstellen parkeergarages of alternatieve parkeerplekken in de buurt zodat parkeerdruk op gehele oosterlijke eilanden niet hoeft toe te nemen?
- Wallekant zoveel mogelijk vrij maken voor zoveel mogelijk uitzicht op het water
- Wandelroute langs het water is de moeite waard als het zicht op het water verbetert.
- Wat dacht u van een rotonde bij het scheepvaart museum.
- Wat gebeurt er met het zicht op het water vanaf de "boulevard", en wat met de woonboten die daar nu liggen?
- Wat gebeurt er voor de oosterkerk. Soort plein, of loop weg gewoon door? Afhankelijk hiervan wel of geen stoplichten daar nodig denk ik
- Wat heb je aan een wandelboulevard als je tegen lelijke woonbakken aankijkt. Er moet een bestemmingsplan komen waarbij eisen worden gesteld aan de hoogte van de boten.
- Wat ik graag zou willen weten (als bewoner van het gebouw waar "Entrepôt-dok" op staat) is of er plannen zijn om een situatie te creëren waardoor er minder autoverkeer zal gaan plaatsvinden op de "snelweg" langs het Scheepvaartmuseum, die overgaat in de Prins Hendrikkade richting CS en Ijtunnel (en natuurlijk de oostelijke kant op). Ik heb een keer gehoord over plannen dat de hele Prins Hendrikkade verkeersluw zou worden gemaakt. Maar ik begrijp natuurlijk de noodzakelijkheid van een bereikbare Ijtunnel. Desalniettemin zou ik een idee welkom vinden waarbij dat vele autoverkeer ter hoogte van 't Scheepvaartmuseum op de PH-kade eens zou worden aangepakt. Het leidt tot veel uitlaatgassen en ook veel lawaai en onrust.
- Wat mij betreft blijft de strook zoals die is. Ik ben er tevreden mee. Ongetwijfeld zal een of andere luhannes achter een bureau besloten hebben wat het beste voor de buurt is. U krijgt van mij geen verdere medewerking.
- Wat mij betreft mag het Kattenburgerplein zo blijven als het is. Eigenlijk vind ik de bestaande situatie van de Eilandenboulevard beter dan de nu geboden opties.
- Wat ons betreft verdwijnen de waltuinen van de woonboot bewoners, op deze wijze ontstaat er openheid en zicht op het water.
- Watertrap aan de gracht voor de Oosterkerk. Verbeteren van het zicht op de gracht door minder/lagere bosages, echter met behoud van voldoende groen
- we hebben gekozen voor variant 2 maar voor ons gevoel is dat niet de optimale keuze. Waarom niet gewoon kiezen voor alle fietsers aan één zijde van de straat. Geen fietsers en voetgangers op één pad.
- We hebben twee slaapkamers aan de Nieuwe Vaart, met nogal last van verkeerslawaai (soms ook van bootjes met luidruchtig volk). Horeca-activiteiten aan de boulevard, of een passantenhaven met faciliteiten in de Nieuwe Vaart, zou ons appartement de facto onleefbaar maken.

- We moeten in A'dam niet doen alsof we Parijs of welke andere wereldstad dan ook zijn. Boulevard is natuurlijk een prachtig woord, maar door een paar ingrepen wordt de huidige grachtenreeks niet ineens een boulevard. Algemeen meen ik dat elke maatregel ten gunste van voetgangers en fietsers mij juist lijkt. Met langsrazend verkeer is het niet leuk wandelen. En de stad wil juist toeristenbezoek stimuleren. Denkt u ook aan het punt Afval. Er ligt veel troep op de huidige grachtenreeks. Vooropgesteld dat mensen hun troep niet op straat moeten gooien, is het ook zo dat er weinig vuilnisbakken staan. Dus veel meer vuilnisbakken plaatsen. Overigens als u denkt het valt wel mee met dat zwerfafval, dan is dat mede te danken aan dat ikzelf momenteel ter plaatse veel opruim, gewoon vrijwillig en voor niets. Waarom is op het Kattenburgerplein een geluidskunstwerk? Er is zoveel omgevingslawaai dat niemand begrijpt dat die putten waaruit stemmen komen ergens over gaan. Plaats daar liever een paar bomen.
- Wel een raar idee dat je mag fietsen op het voetpad en zo een onveilige situatie creëert voor voetgangers die net hun huis uit stappen.
- wel heel kort door de bocht deze vragenlijst
- Welke variant er ook komt het fietspad aan de waterkant MOET blijven zoals het is! Ik woon vanaf 1991 aan de weg en voorzie grote drukte- en verkeersproblemen als al het verkeer aan de huizenkant wordt geconcentreerd. Nu dwarrelen de toeristen massaal aan de overkant. Aan de huizenkant wordt dit een groot probleem. Handhaven dus! Net zoals dat onzinnige plan wat nu voorligt achter het CS, waar ze een zgn. shared idee hebben. Fietsers en voetgangers door elkaar! Iedereen is tegen, behalve de bedenkers! Succes!
- Wij willen op de hoogte kadijk niet dat er extra verkeer door de straat komt. de straat is te smal en er zijn veel kinderen in de straat. bovendien loopt het verkeer door de smalle stoepen al vlak langs de huizen wat veel overlast geeft. zowel wat betreft uitlaatgassen als lawaai. het is heel slecht slapen aan de straat kant...
- Wij zien mogelijkheden om het plein achter de Oosterkerk te verbeteren en aantrekkelijker te maken voor een groter publiek, waaronder de straat vanaf de Wittenburgergracht/de Wittenburgerstraat naast de Albert Heijn. De laad- en losplek is te smal en zorgt voor opstoppingen en gevaarlijke situaties, zowel op de weg als op het voetpad. Daarnaast verzakt de drempel steeds. Het plein zelf is een plek waar vooral hangjongeren en zwervers zitten, het is geen aantrekkelijke plaats voor een groter publiek, wat de buurt wel behoorlijk zou verbeteren. Bijv. een fontein of een stukje gras zou niet misstaan. Ook is de voorrangssituatie op de hoek Wittenburgerstraat-Parelstraat onduidelijk en leidt soms tot gevaarlijke situaties - het is voor het verkeer op de Wittenburgerstraat niet altijd duidelijk dat rechts hier voorrang heeft en het verkeer vanuit de Parelstraat is pas op het laatste moment zichtbaar. Tot slot willen wij de suggestie doen om meer fietsenrekken te plaatsen op en rond de Wittenburgergracht.
- Wij zijn voorstander van optie 2, maar zien geen heil in het zg. 'gedoogfietspad'. Beter wordt de hele waterkant gereserveerd voor voetgangers, temeer aangezien er aan de huizenkant al tweerichtingsverkeer mogelijk is voor fietsen.
- woonbootbewoners domineren teveel in het inspraakproces, verdwijnen woonboten lijkt me een goede zaak, komt het zicht op de Nieuwe Vaart ten goede
- ZEBRAPAD
- zeer korte vragenlijst!
- Zeer summiere enquête. Had graag voorbeelden gezien van de veranderingen aan het Kattenburgerplein

- Zicht op water zo goed mogelijk maken, het zou een mooie wandeling moeten zijn van Scheepvaartmuseum naar molen de Gooijer
- Zo min mogelijk stoplichten en zebrapaden voor de fietsers, dit is een populaire route voor woon/werkverkeer en veel fietsers worden daardoor opgehouden
- zo veel mogelijk vriendelijk houden voor alle participanten in het verkeer en vooral veilig voor alle kinderen
- Zorg aub voor voldoende afvalbakken langs het water en zorg ervoor dat ze regelmatig geleegd worden. De bankjes langs og bij de nieuwe vaart zijn momenteel al zeer aantrekkelijk als "picnic plek"mede door de albert heyn in de buurt. Door overvolle afvalbakken is er nu al een zwefvuil probleem
- Zoveel mogelijk bomen en groen behouden. Uitzicht op het water. Mooie oude woonboten waar je overheen kunt kijken. Sommige woonboten zijn nu gewoon huizen die het zicht op de Nieuwe Vaart belemmeren.
- Zoveel mogelijk de bomen sparen en de doorstroom van auto's zoveel mogelijk verminderen!
- zoveel mogelijk van de oude bomen behouden
- zsm doorvoeren!!



# Gemeente Amsterdam



Onderzoek, Informatie en Statistiek

Bezoekadres:  
Oudezijds Voorburgwal 300  
1012 GL Amsterdam

Postbus 658  
1000 AR Amsterdam

[www.os.amsterdam.nl](http://www.os.amsterdam.nl)